



РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

9 октября 2018 года

г. Октябрьск Самарской области

Октябрьский городской суд Самарской области в составе: председательствующего судьи Бодрова Е.А., при секретаре Ганн А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-466/18 по исковому заявлению Симоняна Михаила Юрьевича к Кацу Александру Павловичу о возмещении морального и материального вреда в результате ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей,

у с т а н о в и л:

Симонян Михаил Юрьевич обратился в суд с иском к Кацу Александру Павловичу о возмещении морального и материального вреда в результате ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей адвоката в размере 100 000 рублей.

Из искового заявления Симоняна М.Ю. следует, что адвокат филиала №40 г. Октябрьска Самарской областной коллегии адвокатов Кац Александр Павлович в порядке ст.50 УПК РФ при расследовании уголовного дела осуществлял защиту его интересов как обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Он осуществлял его защиту с момента задержания, то есть с 03.01.2018 года до окончания предварительного следствия по делу до 19.02.2018 года. Истец считает, что Кац А.П. в указанный промежуток времени бездействовал и ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности адвоката, тем самым нарушил его права с ненадлежащим оказанием юридических услуг. Советом Палаты адвокатов Самарской области было принято решение №18-04-96/СП от 26.04.2018 года о нарушении адвокатом Кац А.П. норм п.п. 1, п.п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п.п. 1 ч. 4 ст. 8, ч. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката и к нему было применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания и он исключен из Списка адвокатов по оказанию субсидированной юридической помощи в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда в порядке ст. ст. 50, 51 УПК РФ.

В своем иске Симонян М.Ю. указывает, что в виду ненадлежащего исполнения своих обязанностей защитника 04.01.2018 года он был заключен под стражу, при этом Кац А.П. не предоставил характеристик и справок о его семейном положении, тем самым он не выполнил прямые обязанности защитника, не являлся к нему в следственный изолятор и не подготовил его для защиты в суде, в связи с этим он потерял место работы и заработок, связи с близкими родственниками и у него обострились хронические заболевания, то есть он испытал морально-нравственные страдания в связи с непрофессиональной деятельностью ответчика - адвоката Кац А.П. Истец Симонян М.Ю. просит взыскать с ответчика - адвоката Кац А.П. в счет возмещения морального и материального вреда в размере 100 000 рублей в результате ненадлежащего исполнения ответчиком профессиональных обязанностей адвоката.

В судебном заседании истец Симонян М.Ю. полностью поддержал доводы, изложенные в иске, настаивал на удовлетворении заявленных исковых требований. Кроме того, указал, что он не отказывался от адвокатских услуг Кац А.П., который в ходе следствия по уголовному делу заверил его, что сделает все возможное, чтобы его действия были переквалифицированы на ч.1 ст. 161 УК РФ и ему определяют условную меру наказания.

В судебное заседание ответчик Кац А.П. в суд не явился, предоставил заявление, в котором просил дело рассмотреть в его отсутствие, исковые требования Симоняна М.Ю. не признал.

Палата адвокатов Самарской области была привлечена судом к участию в данном гражданском деле в качестве третьего лица. Президент Палаты адвокатов Самарской области Бутовченко Т.Д. направила в суд письмо, в котором просит рассмотреть гражданское дело по иску Симоняна М.Ю. При этом также указала, что действующее законодательство об адвокатуре и адвокатской деятельности, равно как и нормы гражданского права о компенсации морального вреда не содержат положений о возможности компенсации морального вреда в случае ненадлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей. В связи с вышеизложенным просила в иске Симоняна М.Ю. полностью отказать.

Суд, выслушав истца, ознакомившись с позициями ответчика и третьего лица и, изучив материалы дела, приходит к следующему.

На основании ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Так, согласно материалам уголовного дела в отношении Симоняна М.Ю. он был привлечен по делу в качестве подозреваемого, а затем в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ. На предварительном следствии его интересы защищал адвокат Кац А.П., следствие по делу было закончено и дело 28.02.2018 года направлено в Октябрьский городской суд для рассмотрения по существу и Симонян М.Ю. 24.09.2018 года по указанной статье был признан виновным.

В соответствии со ст. 131 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства. К процессуальным издержкам относятся: суммы, выплачиваемые потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым, а также *адвокату*, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (расходы на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные)).

В соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, выплаченные защитнику за исключением случаев, если подозреваемый или обвиняемый заявил об отказе от защитника. Если отказ от защитника не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, то расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Отказ от участия защитника при производстве предварительного следствия Симоняном М.Ю. заявлен не был, следовательно, адвокат Кац А.П. в качестве защитника участвовал по делу на законных основаниях по назначению следствия и осуществлял защиту обвиняемого Симоняна М.Ю.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может

возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Исчерпывающий перечень случаев, когда компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, предусмотрен ст. 1100 ГК РФ. В частности, указанная статья предусматривает, что такая компенсация производится, если вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, а также применения к нему ряда иных мер уголовно-процессуального принуждения, а также в иных случаях, предусмотренных законом.

Действующее законодательство об адвокатуре и адвокатской деятельности, равно как и нормы гражданского права о компенсации морального вреда не содержат положений о возможности компенсации морального вреда в случае ненадлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 года №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции. Рассмотрение жалоб на действие (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей, осуществляется в рамках дисциплинарного производства и относится к компетенции квалификационной комиссии.

Согласно решению Совета Палаты адвокатов Самарской области было принято решение №18-04-96/СП от 26.04.2018 года о нарушении адвокатом Кац А.П. норм п.п. 1, п.п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п.п. 1 ч. 4 ст. 8, ч. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката и к нему было применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания, и он исключен из Списка адвокатов по оказанию субсидированной юридической помощи в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда в порядке ст. ст. 50, 51 УПК РФ.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» к отношениям по совершению нотариусом нотариальных действий, а также к отношениям по оказанию профессиональной юридической помощи адвокатами законодательство о защите прав потребителей не применяется.

Доводы истца о том, что действия (бездействия) ответчика по оказанию юридических услуг повлекли нарушение его личных неимущественных прав, являются несостоятельными, поскольку причинно-следственной связи между привлечением истца к уголовной ответственности и осуществлением профессиональной деятельности адвоката по защите Симоняна М.Ю. в ходе предварительного следствия, не имеется. Все следственные действия проводились в соответствии с требованиями УПК РФ и с участием защитника Кац А.П.; жалоба на действия (бездействие) адвоката рассмотрена Квалификационной комиссией и Советом Палаты адвокатов Самарской области в соответствии с требованиями ФЗ «Об адвокатской деятельности» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

При установленных обстоятельствах, исходя из совокупности исследуемых в судебном заседании доказательств, в удовлетворении исковых требований следует отказать, поскольку законом не предусмотрена имущественная ответственность адвоката за неисполнение либо ненадлежащее исполнение им конституционной обязанности по оказанию доверителю квалифицированной юридической помощи.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

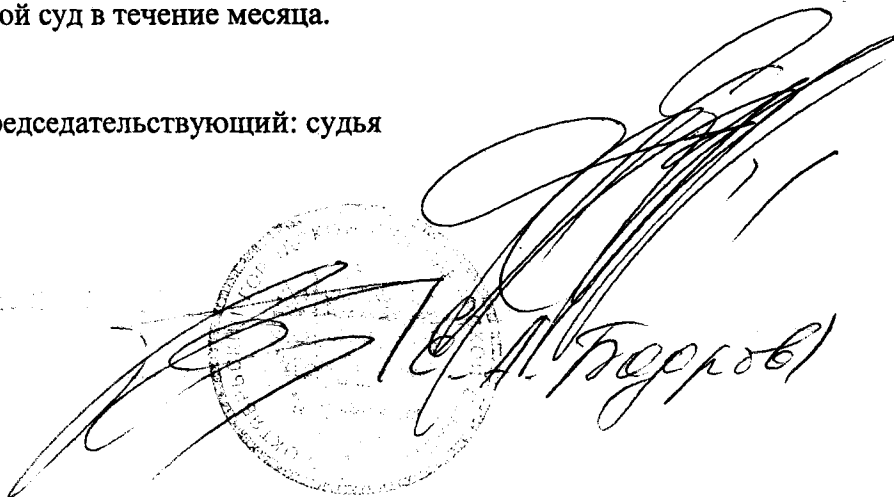
р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований Симоняна Михаила Юрьевича к Кацу Александру Павловичу о возмещении морального и материального вреда в результате ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Октябрьский городской суд в течение месяца.

Председательствующий: судья

= Е.А. БОДРОВ =

The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to be 'Е.А. Бодров'. The signature is written over a circular official stamp. The stamp is partially obscured by the signature but contains some illegible text and a central emblem. The signature is written in a cursive style.