



НОВЕЛЛЫ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

г. Самара, 29 июня 2022 г.

Гринь Олег Сергеевич

к.ю.н., доцент, директор Центра мониторинга законодательства и правоприменения,
доцент кафедры гражданского права Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)



ВОПРОСЫ

1. Непреодолимая сила и существенное изменение обстоятельств
2. Возмещение убытков
3. Судебная неустойка («астрент»)
4. Абстрактные и конкретные убытки
5. Судебный запрет
6. Проценты за пользование чужими денежными средствами
7. Заверения об обстоятельствах, возмещение потерь (indemnity), преддоговорная ответственность



Основания и условия привлечения лица к гражданско-правовой ответственности

1. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства
2. Наступление имущественного вреда.
3. Причинно-следственная связь между деянием и вредом.
4. Вина - *лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ)*

Главная функция ГПО — компенсационно-восстановительная

Безвиновная ответственность. Освобождение от ответственности – форс-мажор (п. 3 ст. 401 ГК РФ)



Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие **непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств**. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.



Форс-мажор (п. 3 ст. 401 ГК РФ)

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (пункт 8):

- **чрезвычайность** подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях;
- **непредотвратимость** означает, что любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Доктринальный признак :

- **относительность** («при данных условиях»)



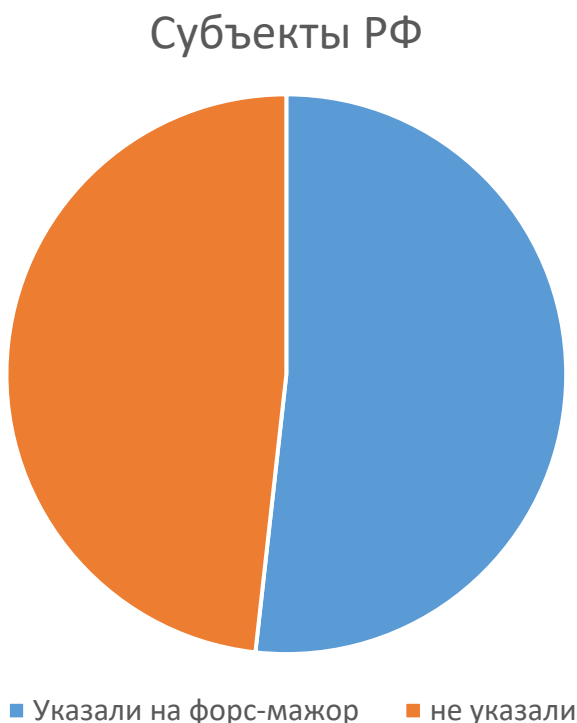
Ключевые позиции Верховного Суда по COVID-19

1. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) **№ 1** – утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации **21 апреля 2020 г.**
2. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) **№ 2** – утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации **30 апреля 2020 г.**
3. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) **№ 3** - утв. Президиумом Верховного Суда РФ **17 февраля 2021 г.**



Освобождение от ответственности – форс-мажор (п. 3 ст. 401 ГК РФ)

Акты о режиме повышенной готовности приняты во
всех 85 субъектах РФ (44 указали на форс-мажор, 41 не
указали)





Освобождение от ответственности – форс-мажор (п. 3 ст. 401 ГК РФ)

Позиция Верховного Суда (ответ на вопрос 7 Обзора №1):

«....признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы **не может быть универсальным для всех категорий должников**, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.)».



Освобождение от ответственности – форс-мажор (п. 3 ст. 401 ГК РФ)

Особое значение для квалификации форс-мажора по ОКВЭД:

Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 N 434

**"Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в
наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения
ситуации в результате распространения новой коронавирусной
инфекции"**



Освобождение от ответственности – форс-мажор (п. 3 ст. 401 ГК РФ)

Позиция Верховного Суда (ответ на вопрос 7 Обзора №1 от 21.04.2020) в отношении **ДЕНЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ** – расширительное толкование:

«... отсутствие у должника **необходимых денежных средств** по общему правилу не является основанием для освобождения от ответственности за неисполнение обязательств. **Однако если отсутствие необходимых денежных средств вызвано установленными ограничительными мерами**, в частности запретом определенной деятельности, установлением режима самоизоляции и т.п., то оно **может быть признано основанием для освобождения от ответственности** за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств на основании статьи 401 ГК РФ».



Освобождение от ответственности –
форс-мажор (п. 3 ст. 401 ГК РФ)

Обстоятельства непреодолимой силы **не освобождают**
должника от обязанностей по исполнению обязательств
– должник освобождается **только от санкций** (убытки,
неустойка, проценты по ст. 395 ГК РФ, двойная сумма
здатка)

Освобождение от ответственности — форс-мажор (п. 3 ст. 401 ГК РФ)



Центр правового
мониторинга

Итоговая позиция ВС РФ по непреодолимой силе (вопрос 7 Обзор № 1):

«Если иное не установлено законами, для освобождения от ответственности за неисполнение своих обязательств сторона **должна доказать:**

а) наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы;

б) наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;

в) непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы;

г) добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков».



Решение АС Липецкой области от 01.09.2020 по делу № А36-4037/2020 – *нарушение сроков поставки*

«Исходя из обстоятельств данного дела, судом установлено, что на основании Постановления администрации Липецкой области от 26.03.2020 №169 и Указа Мэра Москвы от 05.03.2020 №12-УМ, распространение распространением новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) признано обстоятельством непреодолимой силы, которое действовало в период с 01.04.2020 по 29.04.2020 (период расчёта неустойки).

Учитывая введенные ограничительные меры, в том числе режим самоизоляции, карантинные мероприятия и дистанционный режим работы, арбитражный суд считает, что просрочка ответчика в поставке товара из Москвы в Липецк обусловлена **чрезвычайными обстоятельствами, находившимися вне его контроля.**

При этом ответчик действовал добросовестно и предпринял меры для поставки ответчику товар 29.04.2020 и 30.04.2020, то есть в максимально короткие сроки и в период действия ограничительных мер, установленных вышеуказанными актами в Липецкой области и в Москве».

Решение АС Кемеровской области от 18.09.2020 по делу № А27-8837/2020 (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.05.2021)



Центр правового
мониторинга

Нарушение договора поставки медицинских масок

Покупатель внес предоплату, но товар вовремя не получил, поэтому направил претензию о возврате денег. Контрагент сообщил, что поставит товар позже. Покупателя это не устроило, и он обратился в суд. Покупатель подтвердил, что его не интересует несвоевременная поставка товара.

форс-мажор в условиях пандемии не прекращает обязательство, если его можно исполнить после нормализации обстановки. В таком случае должник за просрочку не отвечает. Однако этот форс-мажор не универсален. Нужно рассматривать конкретную ситуацию.

Суд: «Поскольку заключенная между сторонами сделка касалась поставки медицинских масок, необходимых к ношению в период эпидемии, данные положения об освобождении от ответственности должника в рассматриваемом случае не применимы».

ИТОГ: С продавца взыскана предоплата, проценты по ст. 395 ГК РФ и расходы на госпошлину.

Решение АС города Москвы от 29.09.2020 по делу № А40-126511/20



Центр правового
мониторинга

Возврат денег за участие в несостоявшейся выставке

ООО «Пломбир» оплатило участие в международной выставке, но та не состоялась из-за пандемии и запрета массовых мероприятий. Предложение перенести выставку на более поздний срок компанию не устроило. Договор расторгли.

ООО «И.ЭМ.ТИ.ДЖИ» (организатор) деньги не вернуло. В числе прочего ссылался форс-мажор.

Суд взыскал сумму, уплаченную за участие в выставке. О взыскании убытков истец не просил.

Решение АС города Москвы от 27.10.2020 по делу № А40-177374/20



Центр правового
мониторинга

Изъятие предмета лизинга – ссылка на пандемию

Лизингополучатель перестал вносить платежи. Лизингодатель иск о его изъятии. Лизингополучатель сослался, на то что в условиях пандемии коронавируса у него остановилась деятельность, а в договоре купли-продажи есть пункт об освобождении от ответственности в случае форс-мажора.

Позиция суда: «Доводы ответчика подлежат отклонению, при этом, суд учитывает, что пункт договора купли-продажи, на который указывает ответчик, не является основанием для неуплаты лизинговых платежей по договору лизинга, заключенный непосредственно между истцом и ответчиком, так же как и проблемы с расчетным счетом ответчика, не является основанием для их неоплаты».

Определение СКГД ВС РФ от 07.09.2021 № 5-КГ21-89-К2



Центр правового
мониторинга

Возврат средств за турпродукт.

Туроператор возмещает только стоимость тура (без санкций).

Решением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 15 июля 2020 г. иск удовлетворен частично. С ООО "Пегас Туре" в пользу Богдасарова Б.Э. взысканы денежная сумма на оплату туристского продукта **в размере 141 565,33 руб., штраф в размере 35 000 руб.** В удовлетворении остальной части требований отказано. С ООО "Пегас Туре" взыскана в доход бюджета государственная пошлина в размере 4 031,31 руб.

Апелляционным определением СКГД Московского городского суда от 24 сентября 2020 г. решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа **отменено, в указанной части принято новое решение об отказе в удовлетворении данного требования.** В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением СКГД Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2021 г. апелляционное определение **оставлено без изменения.**

ВС РФ: пункт 7 Обзора № 1, п. 3 ст. 401 – оставить в силе судебные акты

Решение АС Вологодской области от 21.09.2020 по делу № А13-8875/2020



Центр правового
мониторинга

Применение статьи 451 ГК РФ – о существенном изменении обстоятельств к предварительному договору купли-продажи

Общество планировало открыть новый магазин и заключило с потенциальным арендодателем предварительный договор. Но из-за коронавирусных ограничений продажи через торговые центры прекратились, доходы компании резко снизились.

«В связи с этим суд приходит к выводу о необходимости **расторгнуть предварительный договор** о заключении договора аренды недвижимого имущества от 10 февраля 2020 года, ООО «Концепт» и предпринимателем Роздуховым М.Е., в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при его заключении»



Применение статьи 451 ГК РФ – о существенном изменении обстоятельств к договору аренды

Обстоятельства:

- 25 июня 2020 г. арендатор нежилого помещения в ТРК направил контрагенту претензию о снижении арендной платы на 100% на период режима повышенной готовности. С момента его отмены и до конца действия договора арендатор хотел рассчитываться с 50-процентной скидкой.
- Арендодатель сентябре 2020 г. он предложил снизить плату на 60% за апрель – июнь, на 30% за июль и на 20% за август – октябрь.
- В суд поступил иск с просьбой изменить договор на условиях арендатора.

Постановление 11 ААС от 25.01.2021 по делу
№ А65-18403/2020 (Постановление Арбитражного суда
Поволжского округа от 29.04.2021)



Центр правового
мониторинга

Первая инстанция этого в иске отказала. Если деятельность арендатора входит в перечень наиболее пострадавших отраслей и он больше не может использовать имущество по назначению, то вправе требовать уменьшить плату. Однако арендодатель не обязан полностью освободить от нее контрагента (если стороны об этом не договорились). Кроме того, арендодатель пытался согласовать изменение договора.

Апелляционный суд: власти региона по общему правилу приостанавливали работу ТРК с 28 марта и до улучшения эпидобстановки. Закон N 98-ФЗ требования снизить плату на 100% (т.е. полностью освободить от нее) не предусматривает.

Решение нижестоящего суда отменено, **договор изменен на условиях арендодателя:**

- скидку 60% нужно применить к периоду с 28 марта по июнь;
- 30% — к июлю;
- 20% — к периоду с августа по 30 ноября.

Определение СКЭС ВС РФ от 23.12.2021 N 305-ЭС21-12558 по делу № А40-100692/2020



Центр правового
мониторинга

Иск о расторжении договора аренды нежилого помещения (АО ТД «Перекресток» и ИП Березовский Ю.А.) Основание: Арендатор ссылается на то, что из-за применения мер по противодействию распространению на территории РФ новой коронавирусной инфекции (COVID-19) он не смог преодолеть убыточность супермаркета, влекущую невозможность вносить арендные платежи.

- **Первая инстанция** – иск удовлетворен.
- **Апелляция** – отмена решения. Аргументы: магазин продолжал работать, нет в Перечне, согласно отчету X5 RG рост выручки во втором квартале 2020 составил 12,6 %, нет доказательств убытков.
- **Кассация** – отмена постановления апелляции.

ВЕРХОВНЫЙ СУД – ОТМЕНИЛ ПОСТАНОВЛЕНИЕ КАССАЦИИ, ОСТАВИЛ В СИЛЕ ПОСТАНОВЛЕНИИ АПЕЛЛЯЦИИ:

В удовлетворении требования отказано, так как довод арендатора о снижении потока покупателей в супермаркет и выручки в указанный период сам по себе не подтверждает наличие предусмотренных ст. 451 ГК РФ оснований для расторжения договора, в том числе наличие существенного нарушения баланса имущественных интересов сторон.

Определение СКЭС ВС РФ от 23.12.2021 г. № 305-ЭС21-12558 по делу № А40-100692/2020



Центр правового
мониторинга

«... критериями применения статьи 451 ГК РФ при расторжении договора аренды по требованию арендатора в связи с распространением новой коронавирусной инфекции являются:

1) чрезвычайность и непредотвратимость изменившихся обстоятельств **для данного арендатора с учетом срока аренды, вида и характера его деятельности, условий ее осуществления в арендуемом объекте**, в том числе региона, в котором действует арендатор, включая сроки действия и виды вводимых противоэпидемиологических ограничений в данном регионе;

2) **существенное нарушение баланса имущественных интересов** сторон при сохранении действия договора аренды в изменившихся условиях деятельности арендатора в силу его чрезвычайной обременительности для последнего».



НОВЫЕ ИНСТИТУТЫ В СФЕРЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

-

Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ
«О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса
Российской Федерации»

**ОБЩАЯ ЧАСТЬ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА
(РАЗДЕЛ 3 ГК РФ)**

вступил в силу с 1 июня 2015 г.

НОВЫЕ ПРАВИЛА О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ



Центр правового
мониторинга

пункт 5 ст. 393 ГК РФ: **Суд не может отказать** в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности.

В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из **принципов справедливости и соразмерности ответственности** допущенному нарушению обязательства.

*В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от **24.03.16 № 7** – п. 4 – указано на данную позицию*

НОВЫЕ ПРАВИЛА О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ



Центр правового
мониторинга

Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2017 № 305-ЭС17-8225 по делу № А40-154653/2015

«Для отказа в удовлетворении иска суды должны были установить отсутствие противоправности в действиях (бездействии) Богинской Л.Н. и Прохоренко А.М., в то время как отсутствие причинно-следственной связи между действиями конкурсного управляющего и убытками в заявленном истцом размере **обязывало суд самостоятельно определить их размер и удовлетворить иск исходя из этой суммы**».



Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12.02.2019 N 16-КГ18-53

«Ссылка судов на недоказанность стороной истца размера заявленного ущерба, учитывая, что автомобиль марки "Тойота Ланд Крузер 150", принадлежащий Грозе Л.Э., не был ей возвращен, то есть произошло уменьшение имущества истицы, является неправомерной».

Дело направлено на новое апелляционное рассмотрение, поскольку судами не учтено, что при утрате переданного на хранение или под охрану имущества заинтересованное **лицо имеет право на иск о возмещении вреда за счет казны РФ**, поскольку судебный пристав-исполнитель несет ответственность за действия третьих лиц, на которых он возложил свою обязанность по сохранности арестованного им имущества.



НОВЫЕ ПРАВИЛА О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2021 г. № 305-ЭС18-22181 по делу № А40-110034/2017

- Взыскание убытков по договору подряда

« ... суд апелляционной инстанции, усомнившись в размере убытков, не принял во внимание положения части 5 статьи 393 Гражданского кодекса о том, что **суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства**, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства».

Судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение



НОВЫЕ ПРАВИЛА О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.16 № 7 (п. 5):

*«При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является **обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства**, то наличие **причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками** предполагается.*

*Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования **иной причины** возникновения этих убытков».*



НОВЫЕ ПРАВИЛА О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ

Абз. 2 п. 2 ст. 15 ГК РФ

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

НОВЫЕ ПРАВИЛА О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ



Центр правового
мониторинга

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 7.10.2019 г. по делу № А40-175491/19

Аналогичные позиции : дела А40-121399/2020, А40-87599/2020, А40-42192/2020

Постановление 9ААС от 17.06.2021 по делу N А40-207516/2020 (Постановление АС Московского округа от 31.08.2021 – оставлено без изменения)

- Пострадавшая от правонарушения сторона вправе требовать от нарушителя передачи всех доходов, извлеченных нарушителем из факта нарушения.
- В случае с просрочкой в оплате таким доходом является **экономия на процентах в виде разницы между процентами по п. 1 ст. 395 ГК РФ (либо пени), которые должник должен платить кредитору в связи с просрочкой, и средними ставками по кредитам на рынке.**
- При этом в данной ситуации не важно, извлекал ли должник фактически какой-либо доход из факта удержания причитающихся кредитору денежных средств (например, в виде процента по вкладу). Доход в виде экономии на процентах вменяется должнику в силу специфики денег как объекта гражданских прав.

В англо-американском праве этот институт называется ***disgorgement of profits***

Противоположная позиция: Постановление АС Московского округа от 10.09.2020 по делу N А40-264310/2019

ИСК ОБ ИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В НАТУРЕ и СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)



Центр правового
мониторинга

- Введено новое специальное исковое требование – **«иск об исполнении обязательства в натуре» (п. 1 ст. 308³ ГК РФ)**
- В статье 12 – «иск о присуждении к исполнению обязанности в натуре»

Astreinte – фр.

Статья 308³ ГК РФ: Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу **денежную сумму** (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения судебного акта (по исполнению **обязательства в натуре**).

Размер: определяется судом на основе принципов **справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды** из незаконного или недобросовестного поведения

ИСК ОБ ИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В НАТУРЕ и СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)



Центр правового
мониторинга

Статья 174 АПК РФ дополнена частью 4 с 4 августа 2018 г. Федеральный закон от 3 августа 2018 г. N 340-ФЗ

- Арбитражный суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом арбитражным судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения

Статья 206 ГПК РФ дополнена частью 3 с 4 августа 2018 г. Федеральный закон от 3 августа 2018 г. N 340-ФЗ

- Суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

ИСК ОБ ИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В НАТУРЕ и СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)



Центр правового
мониторинга

Судебная неустойка

Практика (первая) :

- *Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.11.2015 по делу № А54-4952/2013 (попытка применить астрент к денежному обязательству)*
- *Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2016 по делу № А40-63342/2015 (астрент применен к денежному обязательству)*

ИСК ОБ ИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В НАТУРЕ и СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)



Центр правового
мониторинга

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.16 № 7 (п. 28):

- «Уплата судебной неустойки **не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре**, а также от применения **мер ответственности** за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).
- Сумма судебной неустойки **не учитывается при определении размера убытков**, причиненных неисполнением обязательства в натуре: такие убытки подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки (пункт 1 статьи 330, статья 394 ГК РФ).
- Начисление предусмотренных **статьей 395 ГК РФ процентов на сумму судебной неустойки не допускается**».

ИСК ОБ ИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В НАТУРЕ и СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)



Центр правового
мониторинга

НА КАКИЕ СЛУЧАИ НЕ РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ:

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.16 № 7 (п. 30):

- Правила о судебной неустойке **не распространяются на случаи неисполнения денежных обязательств.**
- Судебная неустойка **не может быть установлена** по спорам **административного характера**, при разрешении **трудовых, пенсионных и семейных споров**, вытекающих из личных неимущественных отношений между членами семьи, а также споров, связанных **с социальной поддержкой**

ИСК ОБ ИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В НАТУРЕ и СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)



Центр правового
мониторинга

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от **20.12.2018** по делу № **A40-161206/12** (и Определение ВС РФ от 25.03.2019 г.)*

Спор по настоящему делу возник в сфере публично-правовых отношений, заявление АО "ЕПК Москва" рассмотрено **судом по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в соответствии с положениями статьи 201 указанного Кодекса оспариваемое бездействие Департамента городского имущества города Москвы признано незаконным.**

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 30 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 судебная неустойка может быть присуждена только на случай неисполнения гражданско-правовых обязанностей, она не может быть установлена по спорам административного характера, рассматриваемым в порядке административного судопроизводства и главы 24 АПК РФ.

ИСК ОБ ИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В НАТУРЕ и СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)



Центр правового
мониторинга

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2021 № 306-ЭС20-12906 по делу № А55-31496/2016

Обстоятельства:

- Департамент управления имуществом городского округа Самара с 2016 года создает препятствия в выкупе земельного участка, не исполняет вступившее в законную силу решение суда от 12.10.2019 и не направляет предпринимателю проект договора купли-продажи участка
- Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением, о присуждении в его пользу в порядке статей 308.3 ГК РФ) и 174 АПК РФ денежных средств в размере 5616 руб. 96 коп., подлежащих взысканию с Департамента за каждый день неисполнения решения суда от 12.10.2019, начиная с 13.01.2020 до его фактического исполнения.
- Суды 1 и апелляционной инстанции присудили **1 тыс. руб. в день**
- Кассация отменила со ссылкой на п. 30 Постановления Пленума № 7

ИСК ОБ ИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В НАТУРЕ и СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)



Центр правового
мониторинга

Позиция Верховного Суда:

«Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь **частью 4 статьи 174 АПК РФ**, учтя обстоятельства настоящего спора, характер действий, которые Департамент должен был совершить во исполнение решения арбитражного суда, в целях защиты нарушенных прав и интересов предпринимателя правомерно удовлетворили его заявление и признали справедливым и обоснованным взыскание с Департамента денежной суммы в размере 1000 руб. за каждый день неисполнения решения, начиная с 30.01.2020 (даты объявления резолютивной части определения по заявлению о присуждении судебной неустойки), **поэтому у окружного суда не имелось предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены законных судебных актов судов первой и апелляционной инстанций**».

ИСК ОБ ИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В НАТУРЕ и СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)



Центр правового
мониторинга

ПОРЯДОК ПРИСУЖДЕНИЯ:

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.16 № 7 (п. 31):

- Суд **не вправе отказать в присуждении** судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.
- Судебная неустойка может быть присуждена **только по заявлению истца (взыскателя)** как **одновременно с вынесением судом решения о** понуждении к исполнению обязательства в натуре, **так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства.**

ИСК ОБ ИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В НАТУРЕ и СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)



Центр правового
мониторинга

ПРИМЕР:

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11.09.2018 № 37-КГ18-4

«Таким образом, если решение суда, согласно которому на должника судом возложена обязанность исполнения какого-либо обязательства в натуре, исполняется после 1 июня 2015 г., то по заявлению кредитора на случай неисполнения указанного судебного решения может быть присуждена в его пользу денежная сумма в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, ***и после названной даты независимо от того, когда был постановлен судебный акт***».

ИСК ОБ ИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В НАТУРЕ и СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)



Центр правового
мониторинга

ГОСПОШЛИНА НЕ УПЛАЧИВАЕТСЯ!

***Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного
Суда РФ от 06.03.2018 N 70-КГ17-20***

«Ссылка суда апелляционной инстанции на необходимость уплаты государственной пошлины при подаче заявления о присуждении судебной неустойки на основании статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации является неправомерной, поскольку обязанность уплаты государственной пошлины лежит на истце при подаче искового заявления (статья 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), каковым заявление о присуждении судебной неустойки не является».

ИСК ОБ ИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В НАТУРЕ и СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)



Центр правового
мониторинга

РАЗМЕР АСТРЕНТА

*Постановление Пленума Верховного Суда РФ от **24.03.16 № 7 (п. 32):***

- Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки **исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.**



СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)

ПРАКТИКА:

- *Постановление АС Волго-Вятского округа от 08.11.2016 по делу № А29-9760/2013 - земельный участок - **5 000** за каждую неделю неисполнения решения;*
- *Постановление АС Западно-Сибирского округа от 07.12.2016 по делу № А27-10878/2013 - зем. участок - **22 000 рублей** ежемесячно до момента фактического исполнения;*
- *Постановление АС Московского округа от 18.04.2016 по делу № А41-33877/13 (передача земельного участка – **200 тыс. руб. в неделю, затем 300 тыс. руб. в неделю с увеличением на 100 тыс. руб. до исполнения судебного акта**).*



СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)

ПРАКТИКА:

- **Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2019 по делу № А41-59985/2017**
*о понуждении ООО в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу **предоставить истцу для ознакомления надлежаще заверенные копии документов, касающихся деятельности общества, за период с 01.01.2013 до даты вступления решения в законную силу – 2000 рублей в день (просил 5 тыс. руб.)***
- **Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2019 по делу № А40-75334/2018**
*о понуждении ответчика **освободить участки от труб и восстановить почвенный слой**, о понуждении ответчика передать истцу по завершению освобождения все участки в составе землепользования по акту приема-передачи - Судебная неустойка **30 000 руб. в день** - на случай нарушения установленных судом сроков свыше месяца; **60 000 руб. в день** - при нарушении установленных судом сроков свыше двух месяцев.*



СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)

ПРАКТИКА:

- *Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от **22.04.2021 по делу № А79-12142/2016** обязать бывшего директора должника Зекина С.Е. **передать конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию ООО "Диалог Групп", печати, штампы, материальные и иные ценности – 300 руб. в день***
- *Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от **25.12.2020 по делу № А43-27435/2019** Суд обязал АО "ДОС" **освободить земельный участок** с кадастровым номером 52:21:0000012:1184 от расположенных на нем двух резервуаров вертикальных цилиндрических объемом 800 и 320 кубических метров путем их демонтажа и вывоза в течение 30 дней с даты вступления решения суда в законную силу; в случае неисполнения вступившего в законную силу решения суда взыскать с АО "ДОС" судебную неустойку в размере **1000 рублей за каждый день неисполнения решения суда по день фактического исполнения.***

СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)



Центр правового
мониторинга

ПРАКТИКА:

- *Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от **26.12.2016** по делу № **A43-33560/2015***

суд обязал ответчика в течение 10 рабочих дней с даты вступления в законную силу решения суда осуществить отпуск (передачу) хранящихся у него нефтепродуктов в пользу ООО "ОТС";

*в случае неисполнения решения - взыскать с ответчика в пользу истца судебную неустойку в следующем порядке: с 11 по 15 день с даты вступления в законную силу решения суда - **300 000 рублей в день**;*

*с 16 по 20 день с даты вступления в законную силу решения суда - **500 000 рублей в день**;*

*с 21 дня с даты вступления в законную силу решения суда до полного исполнения решения суда - **600 000 рублей в день**,
но не более **7 000 000 рублей общей суммы неустойки**.*

СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)



Центр правового
мониторинга

ПРАКТИКА:

- *Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от **10.02.2021 по делу № А33-10743/2019** об обязанности вернуть наружные электрические сети к ООО «Искра-Энергосбыт» - **2000 рублей за каждый день просрочки исполнения***

СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)



Центр правового
мониторинга

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.06.2022 по делу № А40-64805/22

- Обязать ООО "Эйч энд Эм" (ОГРН 1087746565169) возвратить ООО "Парк Развлечений" (ОГРН 1147746503750) нежилое помещение (1г-15 и 2г-15) общей площадью 2.327,2 кв. м, расположенное в здании по адресу: г. Москва, Проспект Андропова, д. 1, в пятидневный срок с даты вступления решения по делу в законную силу.

*- Взыскать с ООО "Эйч энд Эм" в пользу ООО "Парк Развлечений" **537.877.227 рублей 96 копеек неосновательного обогащения***

*- Присудить ООО "Парк Развлечений" на случай неисполнения ООО "Эйч энд Эм" решения по делу в части передачи нежилого помещения (1г-15 и 2г-15) общей площадью 2.327,2 кв. м, расположенного в здании по адресу: г. Москва, Проспект Андропова, д. 1, в установленный судом срок на основании ст. 308.3 Гражданского кодекса РФ денежную сумму в размере **1.000.000 рублей 00 копеек в день за каждый день просрочки с даты окончания установленного судом срока после вступления судебного акта в законную силу по делу до его фактического исполнения.***

СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)



Центр правового
мониторинга

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.06.2022 по делу № А40-64805/22

Расчет:

***537.877.227 рублей 96 копеек неосновательного обогащения
Взыскано за период с 17.07.2020 по 17.05.2022 – т.е. за 669 дней.***

Таким образом, за 1 день использования – 804 001 руб. 84 коп.

***Астрент установлен в размере 1.000.000 рублей 00 копеек в день
за каждый день просрочки.***

СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)



Центр правового
мониторинга

ПРАКТИКА

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2019 по делу № А40-51715/18 (Определение Верховного Суда РФ от 02.08.2019)

*За отказ в возврате оригинала исполнительного листа
взыскано с ПАО «Совкомбанк»*

31 828 723,00 руб. еженедельно

(1% от суммы 3 182 872 298,50 руб. исполнительного листа)



СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ») - ОТМЕНЫ

- *Постановление АС Дальневосточного округа от **24.01.2017** по делу № **A51-23872/2015***

Изначально Постановлением 5 ААС от 08.11.2016:

«Иск об обязанности произвести демонтаж части объекта - волоконно-оптической линии связи, возведенной на земельном участке истца в течение трех месяцев с момента вступления судебного акта в законную силу.

*В случае неисполнения судебного акта в данной части в установленный срок, взыскать с ПАО "Ростелеком" денежные средства за неисполнение судебного акта в сумме **100 000 рублей за каждый день** такого неисполнения начиная с даты истечения трехмесячного срока в течение первых 10 дней продолжающегося неисполнения, в сумме **300 000 рублей за каждый день последующего неисполнения начиная с 11 дня**».*

Судебный акт отменен:

«судом не приведено обоснования размера назначенных в качестве судебной неустойки сумм и их соответствия принципам справедливости, соразмерности и недопустимости необоснованного извлечения выгоды».

СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ») - ОТМЕНЫ



Центр правового
мониторинга

- *Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от **30.11.2020 по делу № А19-435/2016***

*Иск ФКУ "Управление автомобильной магистрали Красноярск - Иркутск Федерального дорожного агентства" к ЗАО «Дорожник» об устранении недостатков дорожных работ - **100 000 рублей за каждый месяц неисполнения решения суда***

Позиция кассации:

«Вместе с тем, при вынесении судебного акта суд первой инстанции не включил в предмет судебного исследования вопросы, связанные с соблюдением баланса интересов сторон спора при определении размера санкции с учетом критериев соразмерности и разумности».

Направлено в суд 1 инстанции.



СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)

- 1. Можно ли снизить судебную неустойку по ст. 333?**
- 2. До какого момента взыскивается судебная неустойка?**

Определение Верховного Суда РФ от 05.06.2018 № 305-ЭС15-9591:

Судебная неустойка, в отличие от классической неустойки, несет в себе публично-правовую составляющую, устанавливается судом в целях дополнительного воздействия на должника. Снижение судом ранее присужденной другим судом судебной неустойки по причине ее несоразмерности по правилам ст. 333 ГК недопустимо, так как приводит к повторному рассмотрению вопроса о размере судебной неустойки в неустановленной законом процедуре.

СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)



Центр правового
мониторинга

... Тем не менее ст. 308.3 ГК РФ, как и любое положение гражданского законодательства, подлежит истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст. 1 ГК РФ, в силу п. 4 которой никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Поэтому суд может учесть доводы ответчика о том, что на дату принятия судом первой инстанции судебного акта об удовлетворении заявления о снижении ранее присужденной судебной неустойки исполнительное производство было окончено. В таких условиях, исходя из общеправового принципа соразмерности ответственности последствиям допущенного нарушения, характерного для всех видов юридической ответственности, сумма фактически взысканной (уплаченной) ответчиком судебной неустойки может быть признана несоразмерной и несправедливой.

СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)

- учет Определения Верховного Суда РФ от 05.06.2018

№ 305-ЭС15-9591



Центр правового
мониторинга

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Арбитражного Суда Уральского округа от 18 мая 2022 г. N Ф09-2049/22, (дело А50-11810/2019)

удовлетворяя заявление ответчика о снижении размера судебной неустойки со ссылками на пункт 2 статьи 333 ГК РФ, указав на то, что выплата взысканной суммы на базе расчета, произведенного истцом, приведет к необоснованной выгоде Шишикина А.С. для которого не наступило негативных последствий неисполнением вступившего в законную силу решения суда, суд апелляционной инстанции, по сути, повторно рассмотрел вопрос о размере судебной неустойки в неустановленной законом процедуре.

СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА («АСТРЕНТ»)

Учет действий должника при взыскании астрента



Центр правового
мониторинга

Определение СКГД ВС РФ от 24.01.2022 N 307-ЭС21-17002 по делу N А56-36185/2020

*«... если решение суда будет добровольно исполнено в указанный в нем срок или если установлено, что неисполнение или задержка в исполнении судебного решения **произошла полностью или частично по причине, не связанной с действиями должника**, судебная неустойка не может быть взыскана с должника».*

ПРАВИЛА ОБ КОНКРЕТНЫХ и АБСТРАКТНЫХ УБЫТКАХ - статья 393¹ ГК РФ



Центр правового
мониторинга

1. В случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.
2. Если кредитор не заключил аналогичный договор взамен прекращенного договора (пункт 1 настоящей статьи), но в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой.

+ Пункты 11-12 Постановления Пленума 24.03.16 № 7 – о возможности заключения нескольких замещающих сделок



Взыскание абстрактных убытков с застройщика (!)

Первая инстанция (апелляция и кассация) отказали: убытки покрываются законной неустойкой. Суды отклонил ссылки истца на позиции ВАС РФ и ВС РФ.

Верховный суд не согласился и отправил дело на новое рассмотрение. ***Неустойка по Закону о долевом строительстве не покрывает убытки за неисполнение основного обязательства.*** Если кредитор расторгает договор и требует возмещения абстрактных убытков, которые связаны с удорожанием товара на рынке, он имеет право на их полное возмещение помимо начисленных процентов.

Вывод: помимо неустойки дольщики могут взыскать с застройщика абстрактные убытки



СУДЕБНЫЙ ЗАПРЕТ (англ. - injunction)

п. 6 ст. 393 ГК РФ:

В случае нарушения должником обязательства по *воздержанию от совершения определенного действия* (негативное обязательство) кредитор независимо от возмещения убытков вправе **требовать пресечения соответствующего действия**, если это не противоречит существу обязательства. Данное требование может быть предъявлено кредитором и в случае возникновения реальной угрозы нарушения такого обязательства.



СУДЕБНЫЙ ЗАПРЕТ (англ. - injunction)

Постановление АС Уральского округа 29.09.2016 по делу № А50-23711/2015 – агентский договор содержал запрет заключать договоры и осуществлять самостоятельную деятельность (срок договора с 2014 по 2020 г.):

Требование: О запрете на период действия агентского договора заключать аналогичные договоры с третьими лицами, обязанности воздерживаться от самостоятельной реализации продукции (п. 6 ст. 393 ГК) – удовлетворено.

Обоснование: «...особенностью агентского договора является возможность ограничения свободы выбора партнеров: как агентом, так и принципалом, как то: ***агентским договором может быть предусмотрено обязательство принципала воздерживаться от осуществления*** на определенной в договоре территории самостоятельной ***деятельности***, аналогичной деятельности, составляющей предмет агентского договора, равно как и не заключать аналогичные агентские договоры с другими агентами».

ПРОЦЕНТЫ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ЧУЖИМИ ДЕНЕЖНЫМИ СРЕДСТВАМИ – по ст. 395 ГК РФ



Центр правового
мониторинга

С 1.08.2016 – **ключевая ставка ЦБ РФ** (Федеральный закон от 03.07.2016 N 315-ФЗ)

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от **24.03.16 № 7**
(Пункты – 37-59)

ПРОЦЕНТЫ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ЧУЖИМИ ДЕНЕЖНЫМИ СРЕДСТВАМИ – по ст. 395 ГК РФ



Центр правового
мониторинга

П. 4: В случае, когда соглашением сторон предусмотрена **неустойка** за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей **проценты не подлежат взысканию**, если иное не предусмотрено законом или договором.

П. 5: **Начисление процентов на проценты (сложные проценты) не допускается**, если иное не установлено законом. По обязательствам, исполняемым при осуществлении сторонами предпринимательской деятельности, применение сложных процентов не допускается, если иное не предусмотрено законом или договором

П. 6. Если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника **вправе уменьшить предусмотренные договором проценты**, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ключевой ставки ЦБ РФ.

Возможность начисления процентов по ст. 395 ГК РФ в период рассрочки исполнения судебного акта



Центр правового
мониторинга

Определение ВС РФ от 10.08.2018 № 301-ЭС18-13598

**В период рассрочки исполнения решения суда можно начислить
проценты по ст. 395 ГК РФ**

Заверения и гарантии: англо-американская доктрина



Центр правового
мониторинга

Заверения (representations) – это утверждения, побуждающие контрагента заключить договор. Они относятся к фактам, имевшим место в прошлом или имеющим место в настоящем, могут быть зафиксированы в договоре -документе, или сообщены устно. Предоставление ложных заверений является **деликтом**. Мера защиты – восстановление существовавшего ранее положения.

Гарантии (warranties) – это утверждения, истинность которых гарантирует сторона договора. Они относятся к фактам, имеющим место в настоящем или могущим иметь место в будущем (гарантии по эксплуатации). Гарантии являются положениями договора. Если утверждение, сделанное в гарантии, впоследствии оказалось неверным, это является **нарушением договора**. Мера защиты - взыскание убытков.

ЗАВЕРЕНИЯ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ



Центр правового
мониторинга

Статья 431² ГК РФ

П. 1: Сторона, которая при заключении договора либо до или после его заключения дала другой стороне **недостоверные заверения об обстоятельствах**, имеющих значение для заключения договора, его исполнения или **обязана возместить** другой стороне по ее требованию **убытки**, причиненные недостоверностью таких заверений, или **уплатить** предусмотренную договором **неустойку**.

- Признание договора незаключенным или недействительным само по себе не препятствует наступлению указанных последствий.

ЗАВЕРЕНИЯ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ



Центр правового
мониторинга

Статья 431² ГК РФ (п. 2 и 3)

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПРАВА ПОТЕРПЕВШЕЙ СТОРОНЫ:

- Сторона, полагавшаяся на недостоверные заверения контрагента, имеющие для нее существенное значение, наряду с требованием о возмещении убытков или взыскании неустойки также **вправе отказаться от договора**, если иное не предусмотрено соглашением сторон.
- Сторона, заключившая договор под влиянием обмана или существенного заблуждения, вызванного недостоверными заверениями, данными другой стороной, вправе вместо отказа от договора **требовать признания договора недействительным** (статьи 179 и 178).



ЗАВЕРЕНИЯ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА:

- **Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2021 N 16-КГ21-27-К4**
В отношении автомобиля как предмета залога
- **Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.08.2019 N 5-КГ19-133**
«сведения об автомобиле : участвовал в ДТП, был наложен арест, выдавалось разрешение на использование в качестве такси»
- **Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.05.2021 N Ф01-1072/2021 по делу N А29-17911/2018**
«... имущество, переданное им в счет уплаты алиментов (задолженности по уплате алиментов) до заключения соглашения, никому не передано, не подарено, не заложено, не обещано в дар, в споре и под арестом не состоит, не сдано в аренду, не является общей совместной собственностью супругов»



ЗАВЕРЕНИЯ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ

ЗАВЕРЕНИЯ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ

*Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49
«О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского
кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»
(Пункты 34 -37)*



ЗАВЕРЕНИЯ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ

Пункт 34

- ***Заверения, связанные с предметом:***

Например, о качестве товара (означает возможность применения общих норм о недостатках качества товара)

- ***Заверения, не связанные с предметом :***

информация относительно своего финансового состояния или финансового состояния третьего лица, наличия соответствующих лицензий, структуры корпоративного контроля,

заверение об отсутствии у сделки признаков, позволяющих отнести ее к крупным для хозяйственного общества, об отсутствии конфликта интересов у руководителя и т.п., если эти обстоятельства имеют значение для соответствующих договорных обязательств



Пример:

Дело А40-272109/2019

ООО «Пицца Ресторантс» (Domino`s Pizza)

Цена иска 27,1 млн руб.

Мотивировка:

«из-за недостоверных заверений, данных... истцу в ходе переговоров о заключении... договора франчайзинга»

Решение АСГМ от 02.06.2020 г. в иске отказать полностью



ВОЗМЕЩЕНИЕ ПОТЕРЬ (ИНДЕМНИТИ)

ВОЗМЕЩЕНИЕ ПОТЕРЬ, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств (заруб. INDEMNITY)

ТОЛЬКО В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ И КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Статья 406¹ ГК РФ (пункт 1):

Стороны обязательства, действуя при осуществлении ими предпринимательской деятельности, могут своим соглашением предусмотреть обязанность одной стороны **возместить имущественные потери** другой стороны, возникшие в случае наступления определенных в таком соглашении обстоятельств и **не связанные с нарушением обязательства его стороной.** Соглашением сторон **должен быть определен размер** возмещения таких потерь или **порядок** его определения.



ВОЗМЕЩЕНИЕ ПОТЕРЬ (ИНДЕМНИТИ)

Статья 406¹ ГК РФ :

- П. 2: **Суд не может уменьшить размер возмещения потерь, предусмотренных** настоящей статьей, за исключением случаев, если доказано, что сторона умышленно содействовала увеличению размера потерь.
- П. 3: Потери, предусмотренные настоящей статьей, возмещаются **независимо от признания договора незаключенным или недействительным**, если иное не предусмотрено соглашением сторон.



ВОЗМЕЩЕНИЕ ПОТЕРЬ (ИНДЕМНИТИ)

Примеры:

- вызванные невозможностью исполнения обязательства (например, отмена публичного мероприятия)
- предъявлением требований третьими лицами или органами государственной власти к стороне или к третьему лицу, указанному в соглашении
- риск привлечения к административной ответственности
- существенное изменение обстоятельств
- курсовая разница
- риск недействительности, незаключенности
- в специальных договорных конструкциях



ВОЗМЕЩЕНИЕ ПОТЕРЬ (ИНДЕМНИТИ)

ПОТЕРИ НЕ СВЯЗАНЫ С НАРУШЕНИЕМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА!

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.16 № 7 (п. 15):

«В силу пунктов 1 и 5 статьи 406.1 ГК РФ соглашением сторон обязательства может быть прямо установлена обязанность одной из них возместить имущественные потери другой стороны, возникшие в случае наступления определенных обстоятельств, каким-либо образом связанных с исполнением, изменением или прекращением обязательства либо его предметом, **и не являющихся нарушением обязательства**».



ВОЗМЕЩЕНИЕ ПОТЕРЬ (ИНДЕМНИТИ)

ОШИБОЧНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНСТИТУТА:

- ***Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.04.2017 по делу № А28-7109/2016:***
«В пункте 7.5 договора (в редакции дополнительного соглашения) стороны согласовали, что ***в случае неоплаты товара в срок до 31.12.2015 покупатель обязуется возместить имущественные потери (в размере 500 000 рублей)*** поставщика в соответствии со статьей 406.1 ГК РФ».
- ***Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.04.2018 № Ф09-1457/18 по делу № А60-21382/2017*** – упущенная выгода обоснована через ст. 406.1

ВОЗМЕЩЕНИЕ ПОТЕРЬ (ИНДЕМНИТИ)



Центр правового
мониторинга

- Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.04.2017 по делу N А43-16569/2016 (некорректные ссылки стороны на ст. 406.1 ГК РФ):

«суды обеих инстанций посчитали невозможным применить положения статьи 406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям ввиду отсутствия необходимой определенности в соглашении от 08.08.2015 относительно их применения».

В соглашении использовались термины «реальный ущерб» и «упущенная выгода».



ВОЗМЕЩЕНИЕ ПОТЕРЬ (ИНДЕМНИТИ)

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.16 № 7 (п. 15):

- «По смыслу статьи 406.1 ГК РФ, возмещение потерь допускается, если будет доказано, что они уже понесены или с неизбежностью будут понесены в будущем. При этом сторона, требующая выплаты соответствующего возмещения, должна доказать наличие причинной связи между наступлением соответствующего обстоятельства и ее потерями.
- Стороны вправе установить, в частности, такой порядок определения размера потерь, по которому одна из сторон возмещает другой все возникшие у нее потери, вызванные соответствующими обстоятельствами, или их часть».



ВОЗМЕЩЕНИЕ ПОТЕРЬ (ИНДЕМНИТИ)

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.16 № 7 (п. 17):
«Применяя положения статьи 406.1 ГК РФ, следует учитывать, что
соглашение о возмещении потерь должно быть явным и
недвусмысленным. По смыслу статьи 431 ГК РФ, в случае неясности
того, что устанавливает соглашение сторон - возмещение потерь
или условия ответственности за неисполнение обязательства,
положения статьи 406.1 ГК РФ не подлежат применению».



ВОЗМЕЩЕНИЕ ПОТЕРЬ (ИНДЕМНИТИ)

ПРИМЕРЫ ВЕРНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНСТИТУТА

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.12.2017 N Ф01-5835/2017 по делу N А11-6237/2016– ДОГОВОР ОХРАНЫ

В договоре стороны согласовали, что ответчик несет полную материальную ответственность по договору за ущерб, причиненный кражами товарно-материальных ценностей, совершенными из охраняемого объекта. В случае обнаружения виновных лиц имущественный ущерб взыскивается с них именно исполнителем в соответствии с действующим законодательством.

Факт кражи из магазина истца товарно-материальных ценностей (меховых изделий) на сумму 1 342 000 рублей судами установлен, подтвержден материалами дела и ответчиком не оспорен.

С учетом изложенного суды правомерно удовлетворили исковое требование.

ВОЗМЕЩЕНИЕ ПОТЕРЬ (ИНДЕМНИТИ)



Центр правового
мониторинга

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.05.2018 № Ф05-2752/2018 по делу № А40-126710/2017

В отношении договора эквайринга

«В соответствии с пунктом 4.1.11 договора ООО "Забава Проджект" обязалось в безусловном порядке возмещать Банку денежные средства, списанные с последнего платежной системой и/или эмитентами по операциям, признанным недействительными».

Данные суммы квалифицированы судом как имущественные потери применительно к ст. 406.1 ГК РФ.

ВОЗМЕЩЕНИЕ ПОТЕРЬ (ИНДЕМНИТИ)



Центр правового
мониторинга

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2020 по делу № А65-32004/2019 – в корпоративных сделках (Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2020 № 306-ЭС20-20617)

«.. Соглашение и договор купли-продажи доли были подписаны сторонами в один день - 06.10.2017, пришли к выводу о том, что спорное соглашение от 06.10.2017 не было направлено на непосредственное отчуждение доли в уставном капитале общества, воля сторон при подписании оспариваемого соглашения и цель подписания были направлены именно на подписание условия о гарантийных обязательствах в установленном статьей 406.1 ГК РФ порядке»



ВОЗМЕЩЕНИЕ ПОТЕРЬ (ИНДЕМНИТИ)

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2021 г. по делу N А48-3204/2020 (Определение Верховного Суда РФ от 24.01.2022 г. N 310-ЭС21-26455)

Соглашение о возмещении потерь по несформированному НДС

«В соответствии с пунктом 4 дополнительного соглашения N 2 к договору поставщик принял на себя обязательство устранить в течение 1 месяца с момента получения от покупателя уведомления о наличии сведений о несформированном по цепочке хозяйственных операций с участием поставщика источнике для принятия к вычету сумм НДС такие признаки».



ПЕРЕГОВОРЫ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА

Статья 434¹ ГК РФ (пункт 2)

При вступлении в переговоры о заключении договора, в ходе их проведения и по их завершении стороны **обязаны действовать добросовестно**, в частности не допускать вступление в переговоры о заключении договора или их продолжение при заведомом отсутствии намерения достичь соглашения с другой стороной.

Недобросовестными действиями при проведении переговоров предполагаются:

- 1) предоставление стороне **неполной или недостоверной информации**, в том числе умолчание об обстоятельствах, которые в силу характера договора должны быть доведены до сведения другой стороны;
- 2) **внезапное и неоправданное прекращение переговоров** о заключении договора при таких обстоятельствах, при которых другая сторона переговоров не могла разумно этого ожидать



статья 434¹ ГК РФ (пункт 3) –
PROMISSORY ESTOPPEL, CULPA IN CONTRAHENDO –
преддоговорная ответственность

Сторона, которая ведет или прерывает переговоры о заключении договора недобросовестно, обязана возместить другой стороне **причиненные этим убытки.**

Убытками, подлежащими возмещению недобросовестной стороной, признаются **расходы**, понесенные другой стороной в связи с **ведением переговоров** о заключении договора, а также **в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом.**



ПЕРЕГОВОРЫ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.16 № 7 (п. 19, 21):

- **Доказывание:** «На истце лежит **бремя доказывания того**, что, вступая в переговоры, ответчик действовал недобросовестно с целью причинения вреда истцу, например, пытался получить коммерческую информацию у истца либо воспрепятствовать заключению договора между истцом и третьим лицом.
- Если стороне переговоров ее контрагентом представлена неполная или недостоверная информация либо контрагент умолчал об обстоятельствах, которые в силу характера договора должны были быть доведены до ее сведения, и сторонами был заключен договор, эта сторона **вправе потребовать признания сделки недействительной и возмещения вызванных такой недействительностью убытков** (статьи 178 или 179 ГК РФ)»



ПЕРЕГОВОРЫ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА

Статья 434¹ ГК РФ (п. 5)

*Новый вид соглашения - **Соглашение о ведении переговоров – неустойка за нарушение***

- *Стороны могут заключить соглашение о порядке ведения переговоров. Такое соглашение может конкретизировать требования к добросовестному ведению переговоров, устанавливать порядок распределения расходов на ведение переговоров и иные подобные права и обязанности. Соглашение о порядке ведения переговоров может устанавливать **неустойку за нарушение** предусмотренных в нем положений.*
- *Условия соглашения о порядке ведения переговоров, ограничивающие ответственность за недобросовестные действия сторон соглашения, ничтожны.*



ПЕРЕГОВОРЫ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА

ПРИМЕРЫ

- ***Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2016 по делу № А56-81347/2014:***
«Поведение истца, согласившегося на предложенные ему на тендере условия договора, а затем уклонившегося от подписания письменного договора, и требующего оплаты договора на иных, не согласованных условиях, ***является проявлением недобросовестного ведения переговоров***».

ПЕРЕГОВОРЫ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА



Центр правового
мониторинга

- ***Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.04.2017 по делу № А27-11869/2016***
«Общество "ФСК ЕЭС" в исковом заявлении указало, что подготовив и выдав обществу "Электротехсервис" технические условия и проект договора, исполнило часть своих обязательств, понеся определенные производственные издержки. ***Издержки, не компенсированные истцу, уменьшают его имущественную базу и, как следствие, являются для него убытками***».



ПЕРЕГОВОРЫ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020 г. № 305-ЭС19-19395 по делу № А40-98757/2018 – ПАРАЛЛЕЛЬНЫЕ ПЕРЕГОВОРЫ

Обстоятельства:

Переговоры о продаже фитнес-клуба в Москве

октябрь - ноябрь 2017 года – стороны обсуждают общие подходы

декабрь 2017 – договариваются о цене 52 000 000 рублей

январь 2018 – покупатель привлекает юристов, платит им невозвратный аванс 520 000 руб.

10.02.2018 – продавцы прекращают ведение переговоров

Мотив: продавцы параллельно вели переговоры с другим покупателем, чье предложение в итоге решили принять, посчитав его более выгодным.



ПЕРЕГОВОРЫ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА

Позиция Верховного Суда:

1. Недобросовестным признается поведение, когда лицо вступает или продолжает переговоры, хотя оно знает или должно знать, что оно уже не будет заключать договор, по крайней мере, с этим контрагентом.

2. В этом случае подлежат установлению обстоятельства того, что ответчик изначально не имел намерения заключать договор либо впоследствии утратил это намерение, но не сообщил об этом своему контрагенту и **продолжал создавать видимость намерения заключить договор именно с этим контрагентом, например запрашивая лучшую цену и иные улучшения оферты, хотя к моменту такого запроса лицо знает или должно знать, что оферта не будет принята ни при каких условиях.**



ПЕРЕГОВОРЫ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА

3. Лицо обязано возместить убытки своему контрагенту ввиду недобросовестного ведения переговоров, в частности в случае, когда оно **своевременно не сообщило контрагенту об обстоятельствах, препятствующих заключению договора**, в том числе о своем окончательном намерении заключить договор с другим контрагентом, **создавая или поддерживая при этом у первоначального контрагента ложные представления о своей готовности в будущем заключить договор**

4. Не является недобросовестным умолчание о параллельных переговорах, а также отсутствие предложения заключить сделку на условиях, предложенных другим контрагентом (кроме случаев установления иного в Соглашении о порядке ведения переговоров)

**Судебные акты отменены,
дело направлено на новое рассмотрение**



ПЕРЕГОВОРЫ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА

Результат пересмотра :

- Решение АСГМ от 24.08.2020 г. – **вновь отказ в иске** (обоснование: Ответчик до 10.02 рассматривал возможность продажи имущества Истцу)
- Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2020 N 09АП-53964/2020 по делу N А40-98757/2018 оставлено без изменения
- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2021 N Ф05-11925/2019 оставлено без изменения.
- **Определением Верховного Суда РФ от 31.05.2021 № 305-ЭС19-19395 отказано в передаче дела СКЭС**



ПЕРЕГОВОРЫ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.01.2018 по делу N А32-41814/2016 – ПЕРЕГОВОРЫ С МЕНЕДЖЕРОМ

«... от имени ответчика при проведении переговоров участвовала Рассохина Л.С., которая в адрес истца 12.11.2015 направила проекты предварительного договора аренды и договора аренды, 30.03.2016 истцу направлены новые тексты проектов договоров.

От имени ответчика переписка велась названным менеджером, из должностной инструкции которого следует, что его полномочия ограничены действиями по осуществлению поиска оптимальных помещений, зданий и земельных участков для открытия магазинов "Магнит". ***Конкретных полномочий на подписание договоров аренды от имени АО "Тандер" у менеджера Рассохиной Л.С. не имелось.»***

Вывод – недобросовестности нет



БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ!



+7 (499) 244-88-88 (доб. 882)



osgrin@msal.ru



125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9