



ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ: ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

г. Самара, 28 июня 2022 г.

Гринь Олег Сергеевич

к.ю.н., доцент, директор Центра мониторинга законодательства и правоприменения,
доцент кафедры гражданского права Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)



ВОПРОСЫ

1. Общие положения об обеспечении обязательств
2. Неустойка, задаток, обеспечительный платеж
3. Поручительство
4. Залог
5. Независимая гарантия, удержание вещи, безотзывная доверенность

Реформирование гражданского законодательства с 2008 г.— по н.в.



Центр правового
мониторинга

1. Указ Президента РФ от 18.07.2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации»
2. Концепция развития гражданского законодательства (утв. 7 октября 2009 г.)
3. Общественное обсуждение – МЭР и Рабочая группа по МФЦ
4. Внесение законопроекта в Государственную Думу – 3 апреля 2012 г., принятие законопроекта **№ 47538-6** в первом чтении – 27 апреля 2012 г.
5. Разделение законопроекта на 11 блоков - 16 ноября 2012 г.
6. С 2012 г. по **настоящее время** приняты **10 блоков** поправок в ГК РФ.
Оставшийся блок - **ВЕЩНЫЕ ПРАВА** (новая редакция раздела II ГК РФ)

ПОСЛЕДНЕЕ - Федеральный закон от 21 декабря 2021 № 430-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» - главы 6.1, 17.1 ГК РФ – права на недвижимость

*(должен был вступить в силу **1 марта 2023 г.**, но законопроектом № 97317-8 (одобрен СФ РФ 22.06.2022 перенесен срок вступления в силу на **1 сентября 2022 г.**)*



Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых **положений раздела I части первой** Гражданского кодекса Российской Федерации»
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об **исковой давности**» (в ред. 07.02.2017)
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за **нарушение обязательств**» (в ред. от 07.02.2017)
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения **общих положений** Гражданского кодекса Российской Федерации **об обязательствах и их исполнении**»



Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации **о перемене лиц в обязательстве на основании сделки**»
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации **о заключении и толковании договора**»
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации **о прекращении обязательств**»
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров **о поручительстве**»

О месте актов судебной практики в механизме правового регулирования



Центр правового
мониторинга

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2013 № 29-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.В. Кондрачука»:

*«... после принятия постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в котором разъясняется смысл той или иной нормы права, **применение судами общей юрисдикции в ходе рассмотрения дела конкретных правовых норм должно соотноситься с разъяснениями**, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, - иное может свидетельствовать о судебной ошибке, допущенной при разрешении дела»*

О месте актов судебной практики в механизме правового регулирования



Центр правового
мониторинга

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 г. № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» - пункт 27:

Проверяя правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции применительно к части 4 статьи 170 АПК РФ устанавливает, соответствуют ли выводы судов практике применения правовых норм, определенной постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации (1) и сохранившими силу постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (2) по вопросам судебной практики, постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации (3) и сохранившими силу постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (4), а также содержащейся в обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (5).

О месте актов судебной практики в механизме правового регулирования



Центр правового
мониторинга

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» - пункт 28:

Проверяя правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции применительно к части 4 статьи 170 АПК РФ устанавливает, соответствуют ли выводы судов практике применения правовых норм, определенной постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации (1) и сохранившими силу постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (2) по вопросам судебной практики, постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации (3) и сохранившими силу постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (4), а также содержащейся в обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (5).



Обеспечение исполнения обязательств

1. Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ - реформа всей ОБЩЕЙ ЧАСТИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА (РАЗДЕЛ 3 ГК РФ) - вступил в силу с **1 июня 2015 г.**
2. Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ - реформа ЗАЛОГА – вступил в силу с **1 июля 2014 г.**



Обеспечение исполнения обязательств - понятие

Способы обеспечения исполнения обязательств (п. 1 ст. 329 ГК РФ)

Исполнение обязательств может обеспечиваться

- неустойкой,
- залогом,
- удержанием вещи должника,
- поручительством,
- независимой гарантией,
- задатком,
- обеспечительным платежом

и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Непоименованные в главе 23 ГК РФ способы обеспечения – **указанные** в законах



- обеспечительный факторинг (глава 43 ГК РФ)
- выкупной лизинг (п. 2 Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга»)
- оговорка о сохранении права собственности (ст. 491 ГК РФ)
- договор репо (статья 51.3 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»)
- государственная или муниципальная гарантия (ст. 115 – 115.2 Бюджетного кодекса РФ)
- вексельный и чековый аваль (ст. 30–32, 45–47, 55, 67, 68, 77 Положения о переводном и простом векселе; ст. 881, 884, 885 ГК РФ)
- безотзывная доверенность (ст. 188.1 ГК РФ)

Непоименованные в главе 23 ГК РФ способы обеспечения – **не указанные** в законе



Центр правового
мониторинга

- «товарная неустойка»
- сумма компенсации, которая должна быть выплачена одной из сторон при немотивированном одностороннем отказе от исполнения договора (позиция Верховного Суда)
- условная продажа - купля-продажи имущества, служащего предметом обеспечения, которая заключается под отлагательным условием (ст. 157 ГК РФ)

За рубежом:

- гарантийная уступка права собственности (обеспечительная уступка титула) – **не признается в судебной практикой в России** (Определения Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 18-КГ13-72; от 09.01.2018 N 32-КГ17-33; другая позиция - Определение Верховного Суда РФ Российской Федерации от 29 октября 2013 г. N 5-КГ13-113.)
- антикрез (антихреза) – залог недвижимости с передачей владения вещью - **противоречит ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»**



Обеспечение исполнения обязательств – проблемы квалификации

На основании п. 1 ст. 329 ГК РФ в качестве способа обеспечения квалифицирована:

сумма компенсации, которая должна быть выплачена одной из сторон при немотивированном одностороннем отказе от исполнения договора

(Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2016 г. (пункт 4 раздела Судебной коллегии по экономическим спорам, Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС15-6784)



Обеспечение исполнения обязательств – проблемы квалификации

п. 3 ст. 310 ГК РФ :

3. Предусмотренное настоящим Кодексом, другим законом, иным правовым актом или договором **право на односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности,** или на одностороннее изменение условий такого обязательства **может быть обусловлено по соглашению сторон необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне обязательства.**



Обеспечение исполнения обязательств – действующая конструкция – **функциональный подход**

Способы обеспечения исполнения обязательств - установленные законом или договором специальные (дополнительные) меры имущественного характера, которые

- 1) либо стимулируют должника к надлежащему исполнению обязательства (неустойка и задаток),
- 2) либо гарантируют защиту имущественного интереса кредитора в случае нарушения обязательства должником (поручительство и независимая гарантия),
- 3) либо выполняют обе эти функции (зalog, удержание, обеспечительный платеж)



Неакцессорный способ в главе 23 ГК –

- **Независимая гарантия** (если выдана кредитной организацией – «банковская» гарантия) (§ 6 главы 23 ГК РФ)

Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии - *утв. Президиумом Верховного Суда РФ 5 июня 2019 г.*

Верховный Суд: «Сам институт банковской гарантии **направлен на обеспечение бенефициару возможности получить исполнение максимально быстро, не опасаясь возражений принципала-должника**, в тех случаях, когда кредитор (бенефициар) полагает, что срок исполнения обязательства либо иные обстоятельства, на случай наступления которых выдано обеспечение, наступили» (*Определение ВС от 28.07.2016 по делу № А40-26782/2015 («дело Эрмитажа»)*)



Акцессорность – базовое свойство большинства обеспечительных обязательств

- возникновение (п. 3 ст. 341 ГК РФ);
- объем (п. 3 ст. 334, п. 1 ст. 363 ГК РФ);
- прекращение (п. 4 ст. 329 ГК РФ);
- истечение срока давности (п. 1 и 2 ст. 207 ГК РФ)
- переход прав кредитора (п. 1 ст. 384 ГК РФ)
- действительность (п. 2 и 3 ст. 329 ГК РФ)



Обеспечение исполнения обязательств

«РЕВОЛЮЦИЯ» В КОНСТРУКЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ:

пункт 3 ст. 329 ГК РФ:

При недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство, **обеспеченными считаются связанные с последствиями такой недействительности обязанности** по возврату имущества, полученного по основному обязательству.



Жалоба по п. 3 ст. 329 ГК РФ в Конституционный Суд РФ

Определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 764-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Академсервис" на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации»:

«Оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, в деле с участием которого суды апелляционной и кассационной инстанций отметили, что злоупотребление правом было допущено обеими сторонами сделки и что, как следует из пояснений гражданина Л.К., стороны договора об открытии невозобновляемой кредитной линии и договора залога понимали последствия совершения сделок, в том числе прямо не указанные в данных договорах, а их воля была направлена на достижение этих последствий».



Неустойка

НЕУСТОЙКА (ст. 330)

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором **денежная сумма**, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.



Неустойка

Специфика природы неустойки - на основании нового правила п. 3 ст. 329 ГК РФ:

«Недействительность соглашения, из которого возникло основное обязательство, по общему правилу, влечет недействительность соглашений о мерах гражданско-правовой ответственности за нарушение этого обязательства, в том числе о неустойке».

(п. 64 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7).



Неустойка

Новеллы о неустойке - на основании ст. 329 ГК РФ:

1) «Соглашением сторон может быть предусмотрена **неустойка на случай неисполнения обязанности по возврату имущества, полученного по недействительной сделке**» (п. 64 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7).

2) «Если договором установлена **неустойка за неисполнение обязанностей, связанных с последствиями прекращения основного обязательства**, то условие о неустойке сохраняет силу и после прекращения основного обязательства, возникшего на основании этого договора **(пункт 3 статьи 329 ГК РФ)**» (п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7).



Неустойка после прекращения договора

- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2019 N Ф05-24276/2018 по делу № А40-118291/2018:

« ... расторжение договора не прекращает обязанность ответчика по возврату аванса и как следствие обязанность по уплате неустойки за нарушение сроков возврата аванса»

- Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2019 N Ф04-6209/2018 по делу N А45-11289/2018:

« Учитывая, что сделанный судами вывод о прекращении договора хранения от 19.02.2016 N 19/02-хр с истечением срока его действия основан на условиях указанного договора, принимая во внимание правовую позицию высшей судебной инстанции, приведенную в пункте 67 постановления Пленума ВС РФ N 7, суд округа приходит к заключению о правомерном применении к ответчику предусмотренной пунктом 4.3 договора ответственности в виде уплаты штрафа за несвоевременное освобождение объекта хранения от хранимого в нем имущества после окончания срока действия договора».



Неустойка

«Товарная неустойка» - п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7

«Если в качестве неустойки в соглашении сторон названо иное имущество, определяемое родовыми признаками, то, учитывая, что в силу положений статьи 329 ГК РФ перечень способов обеспечения исполнения обязательств не является исчерпывающим, к подобному способу обеспечения обязательств **применяются правила статей 329 - 333 ГК РФ (пункт 1 статьи 6 ГК РФ)**».



Уменьшение неустойки

НЕУСТОЙКА – новая редакция ст. 333 ГК РФ

1. Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим *предпринимательскую деятельность*, суд вправе уменьшить неустойку **при условии заявления должника** о таком уменьшении.
2. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим *предпринимательскую деятельность*, **допускается в исключительных случаях**, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.



Уменьшение неустойки – позиция Конституционного Суда РФ

Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 № 263-О:

«Возможность суда снижать размер неустойки, если она несоразмерна последствиям нарушения, представляет собой правовой механизм, направленный на недопущение недобросовестности сторон договора и злоупотребления правом свободного определения размера неустойки»



Уменьшение неустойки

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7

п. 72 : Заявление ответчика о применении положений статьи 333 ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела **судом первой инстанции** или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.



Уменьшение неустойки

Определение Верховного Суда РФ от 16.08.2018 № 305-ЭС18-1313

«Суд кассационной инстанции может отменить обжалуемый судебный акт, в котором нижестоящий суд снизил неустойку по правилам ст. 333 ГК РФ, в случае нарушения или неправильного применения норм материального права (в частности, если сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства вопреки п.6 ст. 395 ГК РФ снижена судом ниже предела, установленного п. 1 ст. 395 ГК РФ, или уменьшение неустойки произошло в отсутствие заявления в случаях, когда это не допускается правилами ст. 333 ГК РФ).

Если нижестоящий суд, рассмотрев материалы дела, признал неустойку несоразмерной и снизил ее, **кассационная инстанция не может** изменить принятое судебное решение и **произвести перерасчет глубины снижения**. Это означало бы выход за пределы полномочий, предусмотренных ст. 287 АПК РФ».



Уменьшение неустойки – требования к заявлению по ст. 333

Определение Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 307-ЭС19-14101

«... возражение должника об обоснованности начисления неустойки, равно как и ее размера, **само по себе не является** предусмотренным статьей 333 Гражданского кодекса **заявлением** об уменьшении неустойки.

Более того, как было указано выше, должнику недостаточно заявить об уменьшении неустойки, он должен доказать наличие оснований для ее снижения».

Судебные акты отменены принято новое решение по делу.

СУД ОБЯЗАН РАССМОТРЕТЬ ХОДАТАЙСТВО ПО СТ. 333 ГК РФ



Центр правового
мониторинга

***Определение Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда РФ от 15.10.2019 № 305-ЭС19-10930 по делу № А40-
236135/2018:***

«Как следует из материалов дела, при рассмотрении спора по существу в суде первой инстанции обществом "РесторанСервис Плюс" заявлено ходатайство о снижении размера штрафа и применении статьи 333 ГК РФ с соответствующим обоснованием (т. 6, л.д. 71 - 73). Однако суд первой инстанции **не рассмотрел ходатайство ответчика** и не дал правовой оценки его доводам, чем нарушил положения статей 8, 9, 41, 159 АПК РФ. Судом апелляционной инстанции данные нарушения суда первой инстанции не устранены».

Судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение.



Уменьшение неустойки – критерии уменьшения

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7

п. 75. Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, **данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции** за соответствующий период.



Уменьшение неустойки

Источник – сайт Центрального банка РФ

http://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/int_rat/

Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам в рублях



Центр правового
мониторинга

	до 30 дней, включая "до востребования"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года, включая "до востребования"
Июнь 2021	15,77	13,02	15,67	13,21	13,42
Июль 2021	15,95	15,94	16,09	13,56	13,82
Август 2021	14,27	17,24	17,36	13,84	14,19
Сентябрь 2021	16,30	12,15	15,62	14,18	14,34
Октябрь 2021	17,89	20,26	17,31	14,14	14,71
Ноябрь 2021	21,60	16,85	17,18	14,57	15,18
Декабрь 2021	10,46	19,60	16,27	14,59	15,04
Январь 2022	21,64	21,12	16,14	14,68	15,33
Февраль 2022	22,14	18,03	15,37	14,93	15,48

Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях



Центр правового
мониторинга

	до 30 дней, включая "до востребования"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года, включая "до востребования"
Июль 2021	6,02	8,04	8,51	7,94	7,21
Август 2021	7,01	9,09	8,60	8,15	7,98
Сентябрь 2021	7,17	8,95	8,97	7,93	7,99
Октябрь 2021	7,23	9,06	9,42	8,40	8,14
Ноябрь 2021	7,77	9,75	9,86	7,89	8,45
Декабрь 2021	8,35	10,16	10,21	8,72	9,01
Январь 2022	9,70	10,41	10,52	9,09	9,84
Февраль 2022	11,72	11,71	11,25	11,34	11,57



Уменьшение неустойки – критерии уменьшения

п. 74 Постановления от 24.03.2016 № 7:

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор **не обязан доказывать возникновение у него убытков** (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), **но вправе представлять доказательства** того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).



Уменьшение неустойки – критерии уменьшения

п. 73 Постановления от 24.03.2016 № 7 :

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ»:

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Уменьшение неустойки – критерии уменьшения



Центр правового
мониторинга

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.11.2021 № 5-КГ21-123-К2, 2-1536/2020

«Неустойка уменьшена судом с 344 638 руб. до 15 000 руб., то есть в **22 раза**. При этом судами не приведены какие-либо конкретные мотивы, обосновывающие допустимость уменьшения размера взыскиваемой неустойки, а АО "Тинькофф Страхование" **не представлено никаких обоснований исключительности данного случая и несоразмерности неустойки.**

В то же время, если подлежащая уплате неустойка перечислена самим должником, он не вправе требовать снижения суммы такой неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (подпункт 4 статьи 1109 ГК РФ), за исключением случаев, если им будет доказано, что перечисление неустойки являлось недобровольным, в том числе ввиду злоупотребления кредитором своим доминирующим положением (пункт 79 Постановления Пленума ВС 2016 № 7). Как указано выше, судами установлено, что **неустойка в размере 344 638 руб. была добровольно выплачена страховщиком в полном объеме.**

При таких обстоятельствах, учитывая приведенные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, требования АО "Тинькофф Страхование" о снижении неустойки не подлежали рассмотрению по существу».



Учет ключевой ставки ЦБ РФ
с 14.06.2022 г. – 9,5 % годовых

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»:

- **Двукратная учетная ставка (19 %);**
- **Меньше однократной учетной ставки (9,5 %) – лишь в экстраординарных случаях**

Решение АС Республики Татарстан
от 15.05.2020, дело № А65-3291/2020 (оставлено без
изменения Постановлением 11 ААС от 27.08.2020
№ 11АП-8234/2020)



Центр правового
мониторинга

Как указал ответчик в судебном заседании ООО «Агрофирма «Нармонка» находится в тяжелом финансовом состоянии, вызванном применением мер по обеспечению санитарноэпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19), в том числе связи с тем, что с 30 марта 2020 г. по 30 апреля 2020 г. и с 6 по 8 мая 2020 г. являлись согласно Указу Президента РФ от 25.03.2020 №206, от 02.04.2020 №239, от 28.04.2020 №294 нерабочими днями с сохранением заработной платы.

ООО «Агрофирма «Нармонка» является сельскохозяйственным предприятием, в настоящее время все средства общества направлены на финансирование полевых работ. Выплата пени приведет к ухудшению финансового состояния общества.

На какую дату применять ставку ЦБ при расчете неустойки по ДДУ
(Федеральный закон № 214-ФЗ) ?



Центр правового
мониторинга

Определение Верховного Суда РФ от 24 октября 2017 года N 41-КГ 17-26:

«По смыслу приведенной правовой нормы (часть 2 статьи 6 Федерального закона № 214-ФЗ) при исчислении неустойки, подлежащей взысканию с застройщика в связи с просрочкой передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства, подлежит применению неустойка, **действующая на последний день срока исполнения застройщиком обязательства по передаче указанного объекта**».



Уменьшение неустойки по неденежным обязательствам

Постановление ФАС Московского округа от 13.03.2012 по делу № А40-55068/11-34-488 – неустойка 1 млн. руб. за нарушение условий об эксклюзивном характере сотрудничества сторон

Суд уменьшил размер неустойки **в 20 раз** – вместо 1 млн. рублей было взыскано 50 тыс. рублей



Уменьшение неустойки по неденежным обязательствам

Задача

Спор в МКАС при ТПП РФ – вопрос об уменьшении неустойки за нарушение условия об эксклюзивном характере сотрудничества

- Объем рынка товара – около 4 млрд. руб. в год
- Размер неустойки за каждый случай нарушения – 5 млн. евро
- Действие контракта 2014-2017 гг.
- Расчеты между сторонами осуществлялись в рублях.
- Стоимость партии товара, поставленного в нарушение договора – 10 млн. руб.



Уменьшение неустойки по неденежным обязательствам

Решение МКАС при ТПП РФ от 02.08.2017 № 157/2016 –

за нарушение условия об эксклюзивном характере сотрудничества

взыскана неустойка 3 760 500 Евро



Уменьшение неустойки

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2018 по делу
№ А40-172778/17 - **данный судебный акт МКАС отменен**

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2018
№ Ф05-17945/2018 по делу № А40-172778/17 – **данное Определение
оставлено без изменения**



Уменьшение неустойки

*«Суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции **о чрезмерном размере штрафа** в сумме 3 760 500 Евро (эквивалент 265 980 165 руб. на дату принятия решения третейского суда), то есть нарушение основополагающего принципа российского права - **принципа соразмерности гражданско-правовой ответственности**, которая по общему правилу не может быть направлена на обогащение кредитора, а призвана компенсировать ему возможные убытки и восстановить нарушенные права.*

*Решения третейского суда «не соответствует принципу законности, выражается **в нарушении основополагающих принципов российского права**, и тем самым нарушает публичный порядок Российской Федерации».*



Уменьшение неустойки

Задача:

- Между ООО и МВД России в целях исполнения госконтракта на изготовление изделия (цена контракта 31, 5 млн. руб.) заключен безвозмездный лицензионный договор на использование копии конструкторской документации
- Сумма штрафа за нарушение сроков возврата копии КД по договору - **7,8 млн. руб.**
- Просрочка возврата КД – **19 дней.**
- МВД России (через подведомственное учреждение) подает иск к ООО на 7,8 млн. руб.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-184206/20-51-1321

24 февраля 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 24 февраля 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О. В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кундузовой В. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ
ОБЪЕДИНЕНИЕ «СПЕЦИАЛЬНАЯ ТЕХНИКА И СВЯЗЬ» МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ОГРН 1037739444588)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА» (ОГРН 1135074015273)

о взыскании по лицензионному договору № 125-2019/ЦТДиОЗ от 06 июня 2019 года
штрафа в размере 7 785 733 руб. 04 коп.,

при участии:

от истца – Рыжков П.А., по дов. № 29 /Д-68 от 29 декабря 2020 года;

от ответчика – Гринь О.С., Андреев А.В., по дов. № 6/н от 16 декабря 2020 года;

У С Т А Н О В И Л:



Центр правового
мониторинга

дело № А40-184206/2020
(Постановлением 9ААС от 29.04.21 решение
оставлено без изменения)



Центр правового
мониторинга

Руководствуясь ст. ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167 - 170 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА» в пользу ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «СПЕЦИАЛЬНАЯ ТЕХНИКА И СВЯЗЬ» МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ по лицензионному договору № 125-2019/ЦТДиОЗ от 06 июня 2019 года штраф в размере 40 886 руб. 37 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА» в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 325 руб. 22 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О. В. Козленкова



Задаток

ЗАДАТОК – п. 4 ст. 380 ГК РФ

Если иное не установлено законом, по соглашению сторон задатком может быть обеспечено исполнение **обязательства по заключению основного договора на условиях, предусмотренных предварительным договором** (статья 429).

В ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ ДОГОВОРЕ НЕ МОЖЕТ СОДЕРЖАТЬСЯ ОБЯЗАННОСТИ ПО ОПЛАТЕ И ПЕРЕДАЧЕ ВЕЩИ



Центр правового
мониторинга

Определение ВС РФ от 02.04.2019 № 11-КГ19-3

«Договором, заключенным 28 сентября 2017 г. между сторонами, хотя и поименованным предварительным договором купли-продажи, **предусмотрена обязанность ответчика передать истцам в собственность квартиру в строящемся многоквартирном доме не позднее 4 квартала 2017 г. и обязанность последних в полном объеме до заключения в будущем основного договора купли-продажи внести полную сумму стоимости этой квартиры.**

Таким образом, договор от 28 сентября 2017 г. не является предварительным договором по смыслу статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49:



Центр правового
мониторинга

Пункт 26:

«Исполнение предварительного договора может быть обеспечено **задатком** (пункт 4 статьи 380 ГК РФ), **неустойкой** за уклонение от заключения основного договора (статьи 421, 329, 330 ГК РФ).

Задаток, выданный в обеспечение обязательств по предварительному договору лицом, обязанным совершить платеж (платежи) по основному договору, зачисляется в счет цены по заключенному основному договору (пункт 1 статьи 380 ГК РФ). Если задаток выдан по предварительному договору лицом, которое не обязано к платежу по основному договору, заключение последнего влечет обязанность вернуть задаток, если иное не предусмотрено законом или договором или не следует из существа обязательства или сложившихся взаимоотношений сторон».



ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЙ ПЛАТЕЖ

Статья 381¹ ГК РФ

- **Денежное обязательство**, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, а также обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1062 настоящего Кодекса, по соглашению сторон могут быть обеспечены **внесением одной из сторон другой стороне определенной денежной суммы** (обеспечительный платеж).
- При наступлении **обстоятельств, предусмотренных договором**, сумма обеспечительного платежа **засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства**.
- На данную сумму не начисляются проценты по ст. 317.1 ГК РФ (общее правило)



ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЙ ПЛАТЕЖ и аренда в период COVID-19

- При наступлении **обстоятельств, предусмотренных договором**, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства(п. 1 ст. 381¹ ГК РФ).
- Ситуация с прекращением обязательства в связи с распространением коронавируса может не охватываться **обстоятельствами**, которые гарантируются обеспечительным платежом.

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЙ ПЛАТЕЖ в законопроекте №953580-7



Центр правового
мониторинга

1 чтение:

Ч. 5 ст. 19 Закона №98-ФЗ (проект)

«....При этом обеспечительный платеж, если он предусмотрен договором и внесен арендатором, подлежит возврату, за исключением случая, если после принятия органом государственной власти указанного решения арендатором были не исполнены или ненадлежащим образом исполнены обязательства, не связанные с выплатой арендных платежей».

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЙ ПЛАТЕЖ и аренда в итоговой редакции



Центр правового
мониторинга

ч. 4 ст. 19 Закона №98-ФЗ (в ред. ФЗ от 08.06.2020 № 166-ФЗ) :

«... При этом убытки в виде упущенной выгоды, убытки при прекращении договора, предусмотренные статьей 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, связанные исключительно с досрочным расторжением договора аренды, иные денежные суммы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации договором аренды право арендатора на односторонний отказ от договора было обусловлено необходимостью выплаты определенной денежной суммы арендодателю, с арендатора не взимаются, а обеспечительный платеж, если он был предусмотрен договором аренды и уплачен арендодателю, возврату арендатору не подлежит».

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЙ ПЛАТЕЖ и ГАРАНТИЙНОЕ УДЕРЖАНИЕ



Центр правового
мониторинга

Определение СКЭС ВС РФ от 16.12.2021 № 305-ЭС21-14922 по делу N А40-94432/2020

Стороны по своему усмотрению вправе определить порядок уплаты всей или части стоимости при ненаступлении какого-либо обстоятельства в течение определенного срока после передачи результата работ (например, оплата производится, если в гарантийный период не будут выявлены скрытые недостатки переданного объекта), что согласно сложившейся практике деловых отношений именуется **гарантийным удержанием**.

Такой порядок оплаты, с экономической точки зрения, выполняет обеспечительную функцию, является относительно распространенным в обороте и не противоречит пункту 2 статьи 746 ГК РФ .

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЙ ПЛАТЕЖ и ГАРАНТИЙНОЕ УДЕРЖАНИЕ



Центр правового
мониторинга

Определение СКЭС ВС РФ от 16.12.2021 № 305-ЭС21-14922 по делу N А40-94432/2020

Гарантийное удержание представляет собой договорное условие о возможности удержания заказчиком части стоимости работ для покрытия возможных расходов, вызванных ненадлежащим исполнением подрядчиком обязательств в отношении качества работ. Поскольку гарантийное удержание законодательством не предусмотрено, то **стороны при включении данного условия в договор должны согласовать размер, порядок удержания при оплате работ; в договоре также могут быть согласованы порядок и срок возврата гарантийного удержания.**

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЙ ПЛАТЕЖ и ГАРАНТИЙНОЕ УДЕРЖАНИЕ



Центр правового
мониторинга

Определение СКЭС ВС РФ от 16.12.2021 № 305-ЭС21-14922 по делу N А40-94432/2020

По существу переходящие в согласованном сторонами порядке в фонд гарантийного удержания денежные средства **имеют природу обеспечительного платежа**, который обеспечивает денежное обязательство субподрядчика (которое может возникнуть в будущем), связанное с качеством выполненных работ (статья 381.1 ГК РФ).

Таким образом, условие об исключении ответственности генподрядчика за просрочку выплаты гарантийного удержания должно признаваться ничтожным (в случае, если генподрядчик полностью освобождается от какой-либо ответственности) либо толковаться ограничительно в системной взаимосвязи с положениями пункта 4 статьи 401 ГК РФ как не подлежащее применению к случаям умышленного нарушения генподрядчиком своих обязательств.



ПОРУЧИТЕЛЬСТВО

- § 5 главы 23 ГК РФ – новая редакция отдельных норм;
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве»
- Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»
(действует в редакции ПП ВС РФ от 24.12.2020 № 45)



Поручительство

1. Ст. 361 ГК РФ (пункт 1):

Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

2. Ст. 364 ГК РФ (пункт 2):

Поручитель вправе не исполнять свое обязательство, пока кредитор имеет возможность получить удовлетворение своего требования путем его зачета против требования должника



Поручительство – субъектный состав

Должник не участвует при заключении договора поручительства!

Но злоупотребления не допустимы:

***Определение СКЭС Верховного Суда № 305-ЭС20-23627
от 22 апреля 2021 г. по делу № А40-161067/2020***

недобросовестно заключен договор с поручителем – компанией из Москвы, чтобы изменить договорную подсудность с Арбитражного суда Приморского края на Арбитражный суд города Москвы

1 инст. (АСГМ) – дело передано в АС Приморского края

2 инст. – 9 ААС отменил Определение АСГМ

ВС РФ - отменил Постановление 9 ААС, дело передано в АС Приморского края



Поручительство

«УНИВЕРСАЛЬНОЕ» ПОРУЧИТЕЛЬСТВО

Ст. 361 ГК РФ (пункт 3):

В договоре поручительства, поручителем по которому является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, может быть указано, что поручительство обеспечивает **все существующие и (или) будущие обязательства должника перед кредитором в пределах определенной суммы**



Поручительство

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.03.2018 N Ф01-516/2018 по делу № А31-2061/2017

«Предприниматель (кредитор), ООО "Чудесный ларец" (поручитель) и ООО "Аурум Ювелир Восток" (должник) 22.08.2016 заключили договор поручительства к договору поставки от 01.07.2015 N АС656, по условиям которого поручитель обязуется отвечать перед кредитором за исполнение должником всех без исключения своих обязательств по договору поставки № АС656 от 01.07.2015, в том числе: обязательств срок исполнения которых наступил, однако к дате заключения настоящего договора не исполнен должником, независимо от срока их возникновения; обязательств, которые возникнут у сторон из договора поставки в будущем».



Сопоручительство и раздельное поручительство

Сопоручительство – солидарное обязательство нескольких лиц, принявших обязательство по одному договору поручительства

Раздельное поручительство – заключение нескольких самостоятельных договоров поручительства между кредитором и различными поручителями

- *Пункты 14-15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 45*
- *Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.11.2015 по делу № А13-9372/2014*



СОПОРУЧИТЕЛИ И «РАЗДЕЛЬНЫЕ» ПОРУЧИТЕЛИ

- СОПОРУЧИТЕЛИ (п. 3 ст. 363 ГК РФ) – после исполнении один из них возникает **РЕГРЕССНОЕ** требование к оставшимся бывшим сопоручителям и **СУБРОГАЦИЯ** требования к должнику

А, В, С, D – сопоручители по долгу Е (основной должник)

А исполнил обязательство перед кредитором

А вправе потребовать с Е – 100 % суммы долга (суброгация),
а с В, С, D – по 25 % с каждого (регресс)



СОПОРУЧИТЕЛИ И «РАЗДЕЛЬНЫЕ» ПОРУЧИТЕЛИ

- «РАЗДЕЛЬНЫЕ» ПОРУЧИТЕЛИ – после исполнения одним из них возникает **СУБРОГАЦИЯ** требования к должнику и всем оставшимся раздельным поручителям

А, В, С, D – раздельные поручители по долгу Е

А исполнил обязательство перед кредитором

А вправе потребовать с Е, В, С, D 100 % суммы долга солидарно

ОСВОБОЖДЕНИЕ ПОРУЧИТЕЛЯ ОТ ОБЯЗАННОСТИ - ст. 363 ГК РФ (пункт 4):



Центр правового
мониторинга

«При **утрате** существовавшего на момент возникновения поручительства **обеспечения** основного обязательства или **ухудшении условий** его **обеспечения** по обстоятельствам, зависящим от кредитора, **поручитель освобождается от ответственности** в той мере, в какой он мог потребовать возмещения (статья 365) за счет утраченного обеспечения, если докажет, что в момент заключения договора поручительства он был вправе разумно рассчитывать на такое возмещение».

Постановление Арбитражного суда Московского
округа от 16.02.2017 по делу № А40-129774/16
(пример 1) – неверно включение в реестр требований



Центр правового
мониторинга

*« суды не в полной мере исследовали и оценили доводы о том, что **ответчик освобождается от ответственности по договору поручительства**, в связи с утратой существовавшего на момент возникновения поручительства основного обязательства, учитывая, что Банк, **включившись ... в реестр требований кредиторов с требованиями как не обеспеченными залогом имущества должника, ухудшил положение поручителя ...** при этом, обеспечение предметом залога было обязательным условием при подписании ответчиком договора поручительства, о чем свидетельствует переписка сторон».*

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 по делу № А40-184304/2015 (пример 2) – утрата заложенного имущества



Центр правового
мониторинга

*«судам необходимо было исследовать обстоятельства того, что являются ли действия Кредитора **по обращению взыскания на заложенное имущество (алкогольную продукцию) во внесудебном порядке незаконными и противоправными**; влекут ли эти действия Кредитора за собой негативные последствия для солидарных соответчиков с учетом того, **что заложенное имущество утрачено** и влечет за собой невозможность права поручителей покрыть свои **имущественные потери** за счет требования кредитора к основному должнику, которое переходит к поручителю на основании п. 1 ст. 365 ГК РФ»*



Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.04.2021 по делу № А70-10545/2019 (пример 3) – необходимо учитывать дату возникновения залога

*«... на дату подписания как кредитного договора, так и договора поручительства (26.08.2016), **обеспечение основного обязательства иными способами, в том числе залогом, не имелось, следовательно, как верно отмечено апелляционным судом, расторжение договоров залога, заключенных после принятия должником на себя обязательств поручителя, обстоятельством ухудшения условий обеспечения применительно к нормам пункта 4 статьи 363 ГК РФ не является»***



Право поручителя на возражения против требования кредитора - коллизия в ст. 364 ГК РФ

п. 1. Поручитель вправе выдвигать против требования кредитора возражения, которые мог бы представить должник, **если иное не вытекает из договора поручительства.**

.....

п. 5. Ограничение права поручителя на выдвижение возражений, которые мог бы представить должник, **не допускается. Соглашение об ином ничтожно.**

ПРЕКРАЩЕНИЕ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА – ст. 367 ГК РФ



Центр правового
мониторинга

Пункт 1: Прекращение обеспеченного обязательства **в связи с ликвидацией должника** после того, как кредитор предъявил в суд или в ином установленном законом порядке требование к поручителю, **не прекращает поручительство.**

п. 32 Постановления Пленума ВС РФ ВС РФ от 24.12.2020 № 45 :

«При этом под **иным установленным законом порядком** предъявления требований к поручителю понимаются, в частности: направление претензии, если претензионный порядок урегулирования спора предусмотрен законом или договором; обращение в суд с заявлением о включении требований кредитора в реестр требований к поручителю; заявление требования ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя».

Определение Верховного Суда РФ № 46-КГ19-14 от 9.07.2019 г.



Центр правового
мониторинга

В пункте 3 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве указано, что после завершения расчетов с кредиторами гражданин, **признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов**, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Таким образом, по общему правилу требования кредиторов, не удовлетворенные в ходе процедуры реализации имущества, в том числе и требования, не заявленные кредиторами в процедурах реструктуризации долгов и реализации имущества, **признаются погашенными, а должник после завершения расчетов с кредиторами освобождается от их дальнейшего исполнения.**

В силу п. 1 ст. 367 поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства.



Пункт 2: В случае, если обеспеченное поручительством обязательство было изменено без согласия поручителя, что повлекло за собой **увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия** для поручителя, поручитель **отвечает на прежних условиях**.

Договор поручительства может предусматривать **заранее данное согласие** поручителя в случае изменения обязательства отвечать перед кредитором на измененных условиях. Такое согласие должно предусматривать **пределы**, в которых поручитель согласен отвечать по обязательствам должника.

Пример: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2018 по делу № А60-17297/2017 – установлен предел ответственности поручителей (240 млн. руб.). Поручитель требовали признать договор поручительства прекращенным.

ПРЕКРАЩЕНИЕ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА – ст. 367 ГК РФ



Центр правового
мониторинга

Пункт 3 – требуется согласие поручителя отвечать за нового должника при переводе на него долга

«Согласие поручителя отвечать за нового должника должно быть **явно выраженным** и должно позволять установить круг лиц, при переводе долга на которых поручительство сохраняет силу».

ПРЕКРАЩЕНИЕ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА – ст. 367 ГК РФ



Центр правового
мониторинга

- пункт 4: **Смерть должника**, реорганизация юридического лица-должника **не прекращают поручительство**;
- пункт 3 ст. 364 ГК РФ: В случае смерти должника поручитель по этому обязательству **не может ссылаться на ограниченную ответственность наследников** должника по долгам наследодателя (пункт 1 статьи 1175).

Изначальное противоречие (2012 – 2015 гг):

- Постановление Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9 (п. 69)
 - Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 (п. 19, 20)
- (данные разъяснения ***утратили силу только с 24.12.2020***)

Актуальное разъяснение – п. 35 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 45

ПРЕКРАЩЕНИЕ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА – ст. 367 ГК РФ



Центр правового
мониторинга

пункт 6: Поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано.

Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю.

Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Постановление Президиума ВС РФ № 317-ПЭК21 от 23 марта 2022 г. (по делу № А40-269134/2019) – о пресекательной природе срока поручительства



Центр правового
мониторинга

Фабула:

Между ООО «СК «Арсенал» и ФТС России был заключен договор поручительства по обеспечению уплаты таможенных пошлин, налогов лицами, осуществляющими перевозку товаров при таможенном транзите

пункт 4.1 договора: «Договор поручительства вступает в силу с даты предоставления таможенной службе оригинала банковской гарантии, указанной в пункте 2.1.2, и действует в течение 2-х лет».

Банковская гарантия предоставлена 19 апреля 2016 г.

Требование об уплате суммы было направлено **3 сентября 2019 г.**

Постановление Президиума ВС РФ № 317-ПЭК21 от 23 марта 2022 г. (по делу № А40-269134/2019) – о пресекательной природе срока поручительства



Центр правового
мониторинга

Заявление СК «Арсенал» об оспаривании требования ФТС

- 1 инст.: отказать.
- Апелляция – удовлетворить. Решение ФТС признано незаконным
- Суд округа – поддержал апелляцию
- СКЭС ВС РФ – отмена апелляции, кассации, оставила в силе 1 инст.
- **Президиум ВС РФ – отменил определение СКЭС:**

«... срок действия поручительства является пресекательным сроком существования самого обеспечительного обязательства; он не может быть продлен, восстановлен, приостановлен либо прерван. В связи с этим ссылка в определении от 21 июля 2021 г. на возможность продления срока поручительства противоречит пресекательному характеру такого срока».

ЗАЛОГ



Центр правового
мониторинга

§ 3 главы 23 ГК РФ

Федеральный закон от 21.12.2013 г. № 367-ФЗ –
вступил в силу с **1 июля 2014 г.**

Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге
недвижимости)»

Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых
вопросах применения законодательства о залоге»



Понятие и сущность залога

В силу залога залогодержатель приобретает право получить **преимущественно** перед другими кредиторами залогодателя удовлетворение из стоимости заложенного имущества (п. 1 ст. 334 ГК РФ).

Базовые свойства залога:

- Акцессорность
- Приоритет – *в банкротстве 70% стоимости вещи (п. 1 ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ)*
- Следование (ст. 353 ГК РФ)



ВИДЫ ЗАЛОГА

- ИПОТЕКА (ЗАЛОГ НЕДВИЖИМОСТИ)

п. 4 статьи 334 ГК РФ: К залогу недвижимого имущества (ипотеке) **применяются правила** настоящего Кодекса **о вещных правах**, а в части, не урегулированной указанными правилами и законом об ипотеке, общие положения о залоге.

- ЗАЛОГ ДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА



1 - Публичные торги; 2 - Торги;

п. 2 ст. 350¹ ГК РФ: Если залогодателем является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, соглашением между залогодателем и залогодержателем может быть также предусмотрено, что реализация заложенного имущества осуществляется путем:

3 - оставления залогодержателем предмета залога за собой, в том числе посредством поступления предмета залога в собственность залогодержателя (*lex commissoria*);

4 - продажи предмета залога залогодержателем другому лицу по цене не ниже рыночной стоимости с удержанием из вырученных денег суммы обеспеченного залогом обязательства.

Отдельные виды залога – подпараграф 2 § 3 главы 23 ГК РФ:

- Залог товаров в обороте (ст. 357 ГК РФ);
- Залог вещей в ломбарде (ст. 358 ГК РФ);
- Залог обязательствных прав (ст. 358.1 - 358.8 ГК РФ);
- Залог прав по договору банковского счета (ст. 358.9 - 358.14 ГК РФ);
- Залог прав участников юридических лиц (ст. 358.15 ГК РФ);
- Залог ценных бумаг (ст. 358.16-358.17 ГК РФ) – **в редакции Федерального закона от 11.06.2021 г. № 211-ФЗ – вст. в силу с 22.06.2021;**
- Залог исключительных прав (ст. 358.18 ГК РФ)



Залог – это право на имущество или
право на «ценность заложенного имущества»?
(т.н. **«эластичность»** залога)



ЗАЛОГ

Помимо стоимости заложенной вещи, кредитор вправе получить преимущественное удовлетворение из (п. 2 ст. 334 ГК РФ) (т.н. «эластичность» залога):

- страхового возмещения за утрату или повреждение заложенного имущества независимо от того, в чью пользу оно застраховано, если только утрата или повреждение произошли не по причинам, за которые залогодержатель отвечает;
- причитающегося залогодателю возмещения, предоставляемого взамен заложенного имущества, в частности если право собственности залогодателя на имущество, прекращается вследствие изъятия (выкупа) для государственных или муниципальных нужд, реквизиции или национализации, а также в иных случаях, предусмотренных законом;
- причитающихся залогодателю или залогодержателю доходов от использования заложенного имущества третьими лицами;
- имущества, причитающегося залогодателю при исполнении третьим лицом обязательства, право требовать исполнения которого является предметом залога

Определение № 301-ЭС17-9716, п. 20 Обзора ВС РФ за первый квартал 2018 г. (28.03.2018 г.):

«По общему правилу объем залогового права **определяется исходя из даты возникновения залога** (ст. 341 ГК РФ). Договор ипотеки заключен 1 июня 2012 г., при этом распространение права залога на полученные в результате использования заложенного имущества доходы (абзац второй п. 1 ст. 340 ГК РФ в редакции до вступления в силу Закона № 367-ФЗ) названный договор не предусматривает, что сторонами не оспаривается».



Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.02.2019 № 305-ЭС16-20992(8) по делу № А41-77824/2015

- Два ипотечных должника (супруги) переустроили одну квартиру (предмет ипотеки) в 2, образовав между ними коридор
- Решением Жуковского городского суда новым квартирам присвоены номера (40 а и 40 б). Государственной регистрации осуществлено не было.
- Суды отказали во включении Банка как залогового кредитора, поскольку заложенная квартира перестала существовать.
- Верховный Суд отменил судебные акты, принял решение самостоятельно – признать требования Банка обеспеченными залогом двух квартир.

ЗАЛОГ в силу ареста (п. 5 ст. 334 ГК РФ):



Центр правового
мониторинга

Если иное не вытекает из существа отношений залога, кредитор или иное управомоченное лицо, **в чьих интересах был наложен запрет на распоряжение имуществом** (статья 174.1), обладает **правами и обязанностями залогодержателя** в отношении этого имущества с момента вступления в силу решения суда, которым требования таких кредитора или иного управомоченного лица были удовлетворены. Очередность удовлетворения указанных требований определяется в соответствии с положениями статьи 342.1 настоящего Кодекса по дате, на которую соответствующий запрет считается возникшим.

Залог в силу ареста не предоставляет кредитору приоритет при удовлетворении его требований в процедурах банкротства



Определение Верховного Суда РФ от 27.02.2017 № 301-ЭС16-16279 по делу № А11-9381/2015 – (п. 18 Обзора № 2 2017 г.) (далее – аналогично – напр. Определение Верховного Суда РФ от 31.07.2019 N 305-ЭС19-11383 по делу N А41-4613/2018)

«... в пункте 5 статьи 334 ГК РФ законодатель лишь приравнял права взыскателя к правам залогодержателя, не указав на то, что в связи с введением запрета на распоряжение имуществом возникает полноценный залог. Более того, как следует из буквального смысла указанной нормы, правила о возникновении прав залогодержателя действуют, если иное не вытекает из существа отношений залога.

Судебная коллегия считает, что иное (отсутствие прав залогодержателя) вытекает из существа отношений залога в ситуации несостоятельности (банкротства) должника».



Залог в силу ареста - предложения

*Законопроект № 1172553-7 – «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (внесен Правительством РФ) - **планируется комплексная реформа Закона о банкротстве***

В рамках этого проекта предлагается закрепить приоритет за таким залогом в силу ареста



Абз. 2 пункта 2 статьи 335 ГК РФ:

если вещь передана в залог залогодержателю лицом, которое не являлось ее собственником или иным образом не было надлежаще уполномочено распоряжаться имуществом, о чем залогодержатель **не знал и не должен был знать (добросовестный залогодержатель)**, собственник заложенного имущества имеет права и несет обязанности **залогодателя**, предусмотренные ГК РФ, другими законами и договором залога.

*Постановления Президиума ВАС РФ от 26.07.2011 № 2763/11,
от 07.06.2013 № 16513/11*



ДОБРОСОВЕСТНЫЙ ЗАЛОГОДЕРЖАТЕЛЬ

Определение Верховного Суда РФ от 24.01.2017 г. по делу № 310-ЭС16-14179, А64-5745/2015:

«... Поскольку спорная квартира выбыла из владения Полищука М.Ю. на основании договора, **то есть по его воле, последующее признание соответствующей сделки притворной не может затрагивать залоговых прав банка (залогодержателя)**, который не знал и не должен был знать о ничтожности отчуждения этой квартиры, право собственности на которую было в установленном законом порядке зарегистрировано за Ивановым М.В. (залогодатель)...

Собственник квартиры ... должен иметь права и нести обязанности залогодателя по договору об ипотеке квартиры.

Следовательно, у судов отсутствовали основания для отказа в иске, направленном на защиту прав добросовестного залогодержателя ...» .



СТАРШИНСТВО ЗАЛОГОВ

СТАРШИНСТВО ЗАЛОГОВ – соотношение предшествующего и последующего залогов

Пункт 1 статьи 342 ГК РФ:

В случаях, если имущество, находящееся в залоге, становится предметом еще одного залога в обеспечение других требований (последующий залог), требования последующего залогодержателя удовлетворяются из стоимости этого имущества ***после требований предшествующих залогодержателей.***

Пункт 2 статьи 342 ГК РФ:

Последующий залог допускается, если иное **не установлено законом.**



ПРЕДМЕТ ЗАЛОГА

1) абз. 2 п. 2 ст. 339 ГК РФ: «В договоре залога, залогодателем по которому является лицо, осуществляющее **предпринимательскую деятельность**, предмет залога может быть описан любым способом, позволяющим идентифицировать имущество в качестве предмета залога на момент обращения взыскания, в том числе **путем указания на зalog всего имущества залогодателя или определенной части его имущества либо на залог имущества определенных рода или вида**».

2) п. 2 ст. 336 и п. 2 ст. 341 ГК РФ – залог имущества, которое залогодатель приобретет **в будущем**, допускается и возникает с момента создания предмета залога или его приобретения

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа
от 16.01.2018 по делу N А45-6090/2013 – залог будущего урожая

Подделка подписи на договоре залога не всегда влечет его недействительность



Центр правового
мониторинга

*Определение Судебной коллегии по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2020 № 49-КГ20-11-К6,
2-5320/2018*

«... лицо, подтвердившее своим поведением заключение и действительность договора, при возникновении спора о его исполнении не вправе недобросовестно ссылаться на незаключенность либо недействительность этого договора, в частности, на несоблюдение требований о государственной регистрации сделки или перехода права. Данное положение, если иное не установлено законом, применимо и к возражениям относительно несоблюдения формы сделки или порядка ее совершения».



Регистрируется:

- ипотека (подп.1 п.1 ст. 339¹),
- залог доли в уставном капитале ООО (ст. 358¹⁵ ГК РФ),
- залог исключительных прав на объекты, подлежащие регистрации (ст. 358¹⁸ ГК РФ).



УЧЕТ ЗАЛОГОВ

Абз 1. п. 4 ст. 339 ГК РФ:

Залог движимого имущества, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в **реестре уведомлений о залоге движимого имущества**

САЙТ: reestr-zalogov.ru



Абз. 4 п. 4 ст. 339 ГК РФ:

Залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого.



ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ И АРЕНДА

Обращение взыскания на заложенное имущество прекращает право аренды в том случае, если залогодержатель не давал согласия на передачу имущества в аренду

П. 2 статьи 40 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.03.2019 по делу № А40-69525/18

Особенности обращения взыскания на жилые помещения



Центр правового
мониторинга

Статья 446 ГПК РФ. Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам

1. Взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности:

жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

Особенности обращения взыскания на жилые помещения



Центр правового
мониторинга

Статья 78 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)». Обращение взыскания на заложенные жилой дом или квартиру

1. Обращение залогодержателем взыскания на заложенные жилой дом или квартиру и реализация этого имущества являются основанием для прекращения права пользования ими залогодателя и любых иных лиц, проживающих в таких жилом доме или квартире, **при условии, что такие жилой дом или квартира были заложены по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата кредита или целевого займа,** предоставленных банком или иной кредитной организацией либо **другим юридическим лицом** на приобретение или строительство таких или иных жилого дома или квартиры, их капитальный ремонт или иное неотделимое улучшение, а также на погашение ранее предоставленных кредита или займа на приобретение или строительство жилого дома или квартиры.

Особенности обращения взыскания на жилые помещения



Центр правового
мониторинга

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 04.09.2018 N 5-КГ18-149

«... Данная норма права, закрепляя общее правило прекращения пользования жилым помещением при обращении на него взыскания (как для договорной, так и для законной ипотеки), не устанавливает каких-либо ограничений для обращения взыскания на заложенное имущество по требованию кредитора-гражданина.

Иное означало бы, что кредитор-гражданин в отношениях, возникающих на основании договора займа и договора ипотеки, более ограничен в возможностях получить удовлетворение за счет заложенного имущества, чем кредитор-юридическое лицо. Такого рода ограничения противоречили бы конституционному принципу равенства всех перед законом и равной защиты всех форм собственности».



подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ:

если заложенное имущество **возмездно** приобретено лицом, которое **не знало и не должно было знать**, что это имущество является предметом залога

Пункт 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10:

«Исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости (пункт 2 статьи 6 ГК РФ), не может быть обращено взыскание на заложенное движимое имущество, возмездно приобретенное у залогодателя лицом, которое не знало и не должно было знать о том, что приобретаемое им имущество является предметом залога».

Позиция ВС о применении нового регулирования к сделкам по приобретению



Центр правового
мониторинга

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015)

Вопрос 4: К каким сделкам по отчуждению заложенного имущества применяются положения подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ, действующего с 1 июля 2014 г.?

Ответ: Указанная норма применяется ***к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 1 июля 2014 г.***

Обстоятельства добросовестного приобретения
необходимо исследовать независимо от заявления
лиц, участвующих в деле



***Определение Судебной коллегии по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2019 г. № 18-
КГ19-65***

- имущество (автомобиль) на момент обращения взыскания принадлежало третьему лицу
- дело направлено на новое апелляционное рассмотрение, так как суд не установил, являлось ли третье лицо, обладавшее правом собственности на автомобиль на момент рассмотрения спора, его добросовестным приобретателем



Добросовестное приобретение – при уступке права по ДДУ – требуется специально уведомить

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.10.2019 N 83-КГ19-11:

- Удовлетворяя иск о прекращении действия залога [квартиры], суды исходили из того, что на момент заключения договора о перемене лиц в обязательстве ***истцы не знали и не могли знать о наличии каких-либо обременений в отношении переданных им имущественных прав.***

- При заключении названного выше договора уступки права, подписанного также и застройщиком, ООО "ТД "Бетон" ***заверило истцов, что спорная квартира свободна от прав третьих лиц.***

- Данный договор, содержащий указание на отсутствие обременения уступаемого права, зарегистрирован в установленном порядке, при этом каких-либо обременений в отношении самого имущественного права органом, уполномоченным осуществлять государственную регистрацию прав на имущество, ***указано не было и истцам таких сведений не представлено.***



Приобретение «недобросовестным» у добросовестного приобретателя

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 4 мая 2021 г. № 53-КГ21-1-К8, 2-2569/2020:

Обстоятельства:

- **4 декабря 2014 г.** между банком и Лазаренко А.В. заключен кредитный договор, в соответствии с которым Лазаренко А.В. предоставлен кредит в размере 2 679 988 рублей на срок до 4 декабря 2019 г. для приобретения автомобиля "Toyota LC 200". В обеспечение исполнения своих обязательств заемщик обязался передать транспортное средство в залог банку.
- **15 апреля 2016 г.** Лазаренко А.В. продал указанное транспортное средство Волкову И.В.
- Информация о залоге автомобиля внесена в реестр уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты **29 декабря 2016 г.**
- **10 февраля 2017 г.** Волков И.В. продал автомобиль Ибрагимову Ш.Т.



Приобретение «недобросовестным» у добросовестного приобретателя

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 4 мая 2021 г. N 53-КГ21-1-К8, 2-2569/2020:

Позиция Верховного Суда:

«.... при переходе по возмездной сделке права собственности на заложенное имущество от залогодателя к добросовестному приобретателю, совершенной после 1 июля 2014 г., **зalog прекращается в силу закона**. Следовательно, в силу указанных обстоятельств **имущество лишается признаков предмета залога**, в том числе и в случае внесения его в дальнейшем в реестр уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты, а последующие приобретатели такого имущества **не несут обязанностей залогодателя независимо от их осведомленности о том, что ранее в момент отчуждения имущества добросовестному приобретателю оно было заложено**».

Добросовестное приобретение зависит от записи в нотариальном Реестре уведомлений о залоге (а не от сведений ГИБДД)



Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2019 N 23-КГ19-6, 2-254/2017

- АО "Тойота Банк" ссылалось на то, что залог автомобиля был зарегистрирован в Едином реестре уведомлений о возникновении залога движимого имущества 30 апреля 2015 г. под номером до заключения договоров купли-продажи между Черноивановым В.В. и Солтамаевым Т.Т. 12 мая 2015 г. и между Дохтукаевым А.С.-М. и Солтамаевым Т.Т. 5 августа 2016 г.

- Ссылаясь в обоснование выводов о добросовестности истца на факт регистрации транспортного средства в органах ГИБДД, а также на наличие у собственника автомобиля подлинника паспорта транспортного средства, суд не учел, что ГИБДД не является органом, ведущим реестр залога движимого имущества, а осуществляет учет транспортных средств в целях их допуска к дорожному движению

- Решение суда отменено, направлено на новое апелляционное рассмотрение в ВС Чеченской республики



НЕЗАВИСИМАЯ ГАРАНТИЯ

Ст. 368 ГК РФ:

- По независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство **уплатить** указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную **денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства** независимо от действительности обеспечиваемого гарантией обязательства *(пункт 1)*
- Гарантом может выступать **коммерческая организация** *(пункт 3)*

Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии - утв. Президиумом Верховного Суда РФ 5 июня 2019 г.



НЕЗАВИСИМАЯ ГАРАНТИЯ

Реквизиты – п. 4 ст. 368 ГК РФ

В независимой гарантии должны быть указаны:

- дата выдачи;
- принципал;
- бенефициар;
- гарант;
- основное обязательство, исполнение по которому обеспечивается гарантией;
- денежная сумма, подлежащая выплате, или порядок ее определения;
- срок действия гарантии;
- обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии.



НЕЗАВИСИМАЯ ГАРАНТИЯ

Ст. 370 ГК РФ:

Предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от *основного обязательства*, в обеспечение исполнения которого она выдана, от *отношений между принципалом и гарантом*, а также от каких-либо *других обязательств*, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.

Определение ВС от 28.07.2016 по делу № А40-26782/2015 («дело Эрмитажа»)

- АС Московского округа: «... суды не установили срок, по истечении которого подрядчик мог быть привлечен к ответственности в виде уплаты пеней».
- ВС РФ: «Сам институт банковской гарантии направлен на **обеспечение бенефициару возможности получить исполнение максимально быстро, не опасаясь возражений принципала-должника**, в тех случаях, когда кредитор (бенефициар) полагает, что срок исполнения обязательства либо иные обстоятельства, на случай наступления которых выдано обеспечение, наступили».



НЕЗАВИСИМАЯ ГАРАНТИЯ

- Срок рассмотрения требования бенефициара **5 – 30 дней** (по условиям гарантии) (п. 2 ст. 375 ГК РФ);
- Основания для **приостановления** на срок до **семи дней** - если имеются разумные основания полагать, что (п. 2 ст. 376 ГК РФ):
 - 1) какой-либо из представленных документов является недостоверным;
 - 2) обстоятельство, на случай возникновения которого независимая гарантия обеспечивала интересы бенефициара, не возникло;
 - 3) основное обязательство принципала, обеспеченное независимой гарантией, недействительно;
 - 4) исполнение по основному обязательству принципала принято бенефициаром без каких-либо возражений.



НЕЗАВИСИМАЯ ГАРАНТИЯ

Основания для отказа в удовлетворении требования –

пункт 1 статьи 376 ГК РФ:

Если требование или приложенные к нему документы не соответствуют **условиям** независимой гарантии либо представлены гаранту по окончании **срока** действия независимой гарантии

Определение Верховного Суда РФ от 16.06.2017 г. по делу № А40-163344/2014:

«Удовлетворяя заявленное обществом требование в части, суды учитывали факт частичного выполнения третьим лицом работ по договору подряда, стоимость этих работ, их принятие обществом.

Вместе с тем независимость гарантии обеспечивается наличием специальных и исчерпывающих оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара, которые никак не связаны с основным обязательством (пункт 1 статьи 376 ГК РФ)»



Ст. 359-360 ГК РФ

«Кредитор, у которого находится вещь, **подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником**, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

Удержанием вещи могут обеспечиваться также требования хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникшие из обязательства, стороны которого **действуют как предприниматели**».

Определение Верховного Суда РФ от 29.03.2016 по делу № А65-21934/2014
- диспозитивность норм об удержании.



Безотзывная доверенность

Безотзывная доверенность - ст. 188¹ ГК РФ (введена ФЗ от 07.05.2013 № 100-ФЗ, вст. в силу с 1.09.2013 г.);

В целях ***исполнения или обеспечения исполнения обязательства*** представляемого перед представителем или лицами, от имени или в интересах которых действует представитель, в случаях, если такое обязательство связано с осуществлением предпринимательской деятельности, представляемый может указать в доверенности, выданной представителю, на то, что ***эта доверенность не может быть отменена до окончания срока ее действия либо может быть отменена только в предусмотренных в доверенности случаях*** (безотзывная доверенность).



Безотзывная доверенность

«Такая доверенность в любом случае может быть отменена после прекращения того обязательства, для исполнения или обеспечения исполнения которого она выдана, а также в любое время в случае злоупотребления представителем своими полномочиями, равно как и при возникновении обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что данное злоупотребление может произойти» (п. 1 ст. 188¹ ГК РФ)

Пример отзыва безотзывной доверенности:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.09.2017 по делу № А40-214146/16-176-1887



БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ!



+7 (499) 244-88-88 (доб. 882)



osgrin@msal.ru



125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9