

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 февраля 2019 года Железнодорожный районный суд г. Самары в составе: председательствующего Вельминой И.Н., при секретаре Викторовой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-152/19 по иску Носенко Вячеслава Викторовича к Палате адвокатов Самарской области о признании недействительным решения Совета Палаты адвокатов Самарской области,

**УСТАНОВИЛ:**

Носенко В.В. обратился в суд с вышеуказанным иском о признании недействительным решения Совета Палаты адвокатов Самарской области по дисциплинарному производству в отношении адвоката Корольковой Ольги Николаевны № 18-06-166/СП от 26.07.2018 года, указывая на то, что данное решение было вынесено по договоренности между Советом ПАСО в составе, перечисленном № 18-06-166/СП от 26.07.2018г., при соблюдении негласного (корпоративного этикета), в связи с наличием у него доказательств достаточных для возбуждения уголовного дела в отношении Корольковой О.Н, лишении ее адвокатского удостоверения в оказании «субсидируемой помощи» доверителям. В решении Совета Палаты адвокатов Самарской области от 26.07.2018 года, указано, что Королькова О.Н. добросовестно выполняла свои обязанности и приведен пример, что Королькова О.Н. обжаловала решение суда первой инстанции, постановления об избрании и продлении ему меры пресечения в виде содержания под стражей, хотя согласно Кодекса профессиональной этики адвокатов, адвокат обжалует решения судов, в апелляционном порядке, а также в кассационном порядке, но Королькова этого не выполнила, как и не выполнила другие обязанности, возложенные на оказание высококвалифицированной юридической помощи «субсидируемой защите» прав в уголовном процессе и на стадии следствия и нарушении Конституционных прав РФ – о защите в суде. Королькова О.Н. не собрала ни одной характеристики, не сделала ни одного запроса в те или иные государственные учреждения, не разъясняла никаких прав в том или ином процессуальном действии, а также нарушении следователем сбора и приобщения к материалам уголовного дела № 1-88/18 вещественных доказательств и их сохранности, что подтверждает возбуждение по ст. 124 УПК РФ Самарской прокуратурой на жалобу гражданки Гришко С.В., которая проходит по его уголовному делу № 1-88/18 – свидетелем по эпизоду ч. 1 ст. 161 УК РФ, а также он просил Королькову О.Н. о вызове в суд эксперта для разъяснения суду тех или иных имеющих значение к его непричастности к инкриминируемому тяжкому преступлению, но Королькова О.Н. отвечала на его просьбы, что она не обязана этого делать (бесплатно) и убедила его в том, что если он согласится с обвинением и подтвердит явку с повинной в суде, то ему назначат наказание не более двух лет отбывания наказания и он ей доверившись получил 4 года 6 мес строго режима, без применения ст. 64. Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017г. Стандарт содержит минимальные требования к деятельности адвоката, осуществляющего защиту по уголовному делу, установление которых не ограничивает адвоката в целях защиты прав и законных интересов подзащитного в использовании иных средств, не запрещенных законодательством. Последовательность и достаточность совершения защитником действий в соответствии со Стандартом определяются, в том числе, конкретными обстоятельствами уголовного дела. Разъяснения по вопросам применения Стандарта дает Комиссия Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам. Данные разъяснения утверждаются Советом Федеральной палаты адвокатов и являются обязательными для всех адвокатских палат и адвокатов. В случае признания подзащитным вины, защитнику следует разъяснить подзащитному правовые последствия такого признания, а также по возможности убедиться, что признание вины совершается добровольно и не является самооговором. В процессе осуществления защиты адвокат: консультирует подзащитного и разъясняет ему процессуальные права и обязанности, применяемые по делу нормы материального и процессуального права; использует иные средства и способы защиты, не запрещенные законодательством. Защитник должен знакомиться с протоколами процессуальных действий, проводимых с его участием, на всех

стадиях уголовного процесса и при необходимости приносить на них замечания. Защитник принимает меры к собиранию и предоставлению необходимых для защиты доказательств, в том числе, посредством заявления ходатайств, направления адвокатских запросов, привлечения специалиста, если в ходе уголовного судопроизводства возникает такая необходимость и обстоятельства дела позволяют принять такие меры. А также совершает иные действия, необходимые для реализации правовой позиции по делу. Также согласно Кодекса профессиональной этики адвокатов, в ее обязанности входит много действий в оказании «субсидируемой» юридической помощи: доверителю в судебных разбирательствах и на стадии всего следствия, но Королькова О.Н. бездействовала. В нарушение Совет ПАСО не предоставил ему возможности: знакомиться со всеми материалами дисциплинарного производства, делать выписки из них; участвовать в заседании комиссии лично; давать по существу разбирательства устные и письменные объяснения, предоставлять доказательства; знакомиться с протоколом заседания; в случае несогласия с заключением комиссии представлять совету свои объяснения. Такие права представлены ему не были, и не разъяснялись, в связи с чем лишили его возможности обжаловать решение, не сообщили порядок обжалования действий (бездействия) адвокатов, в связи с чем считает решение Совета Палаты адвокатов Самарской области по дисциплинарному производству в отношении адвоката Корольковой Ольги Николаевны № 18-06-166/СП от 26.07.2018 года недействительным.

В судебное заседание истец Носенко В.В. не явился, в связи с отбыванием наказания в местах лишения свободы, извещен о времени и дате судебного заседания по месту отбывания наказания в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Самарской области, о чем в материалах дела имеется расписка от 04.02.2019 года.

Представитель ответчика НО «Палата адвокатов Самарской области» Кокин А.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования не признал, на основании доводов, изложенных в письменных возражениях, просил в удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Третье лицо – адвокат Королькова О.Н. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, причину неявки суду не сообщила, ходатайств не представила.

Выслушав объяснения представителя ответчика, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Установлено, что 26.07.2018 года принято решение Совета Палаты адвокатов Самарской области по дисциплинарному производству в отношении адвоката Корольковой Ольги Николаевны № 18-06-166/СП о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката Корольковой О.Н. вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

В решении указано, что в палату адвокатов Самарской области поступила жалоба Носенко В.В., из которой усматривается, что адвокат Королькова О.Н., принявшая поручение по защите интересов заявителя в уголовном судопроизводстве, не предприняла в интересах доверителя никаких юридически значимых действий, на стадии судебного следствия вела себя пассивно, не обжаловала процессуальные действия, не поддерживала ходатайства, не реагировала на допущенные следователем процессуальные нарушения и нарушения, связанные с оформлением уголовного дела, в связи с чем просил привлечь адвоката Королькову О.Н. к дисциплинарной ответственности.

В соответствии со ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката 14.06.2018 Президентом Палаты адвокатов Самарской области вынесено Распоряжение № 18-166 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Корольковой О.Н.

Во исполнении ст. ст.19, 20 и 21 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокату Корольковой О.Н. направлено распоряжение о возбуждении в отношении нее дисциплинарного производства с предложением предоставить в Квалификационную комиссию объяснения по фактам, изложенным в жалобе.

Адвокатом Корольковой О.Н. представлены объяснения по существу жалобы и адвокатское производство. В объяснениях изложен подробный отчет по проделанной работе, выражено несогласие с доводами жалобы, указано, что профессиональные обязанности исполнены надлежащим образом

Как следует из заключения, квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Королькова О. Н. в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации осуществляла защиту интересов Носенко В.В. в уголовном судопроизводстве.

Постановлением Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 01.06.2017 уголовное дело в отношении Носенко В.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222 (2 эпизода), п. «в» ч. 2 ст. 158 (3 эпизода), п. «а,в» ч. 2 ст. эпизода), п. «а» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 158 (4 эпизода) УК РФ возвращено прокурору г.о. Новокуйбышевск для устранения препятствий судом. Вследствие злостного уклонения Носенко В.В. от участия в судебном заседании, учитывая тяжесть предъявленного обвинения и личность обвиняемого, мера пресечения Носенко В.В. изменена с подписки о невыезде на содержание под стражей.

Постановлением Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 28.07.2017 обвиняемому Носенко В.В. продлен срок содержания под стражей. Обвиняемый Носенко В.В. и защитник Королькова О.Н. в судебном заседании просили в удовлетворении ходатайства следователя отказать.

Адвокатом Корольковой О. Н. в установленный заколом срок подана апелляционная жалоба на постановление суда от 28.07.2017.

Постановлением Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 25.09.2017 обвиняемому Носенко В.В. продлен срок содержания под стражей. Обвиняемый Носенко В.В. и защитник Королькова О.Н. в судебном заседании просили в удовлетворении ходатайства следователя отказать.

Адвокатом Корольковой О.Н. в установленный законом срок подана апелляционная жалобана постановление суда от 25.09.2017.

Приговором Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 18.10.2017 Носенко В.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, п. «а,в» ч.2 ст. 158, п. «а,в» ч. 2 ст. 158, п. «а,в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 158 (5 эпизодов), ч. 1 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69, ч. 4 ст. 74, ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде четырех лет шести месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В материалах адвокатского досье имеется заявление Носенко В. В. в адрес адвоката Корольковой О.Н. об отказе от обжалования приговора суда от 18.10.2017, а также об отсутствии каких-либо претензий к адвокату Корольковой О.Н.

Носенко В.В. самостоятельно обжаловал приговор Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 18.10.2017.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 07.02.2018 приговор Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 18.10.2017 в отношении Носенко В. В. и Мордвинова А. А. отменен, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд, в ином составе суда, со стадии подготовки к судебному заседанию.

Постановлением Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 27.04.2018 обвиняемому Носенко В.В. продлен срок содержания под стражей. Обвиняемый Носенко В.В. и защитник Королькова О.Н. в судебном заседании возражали против продления срока содержания под стражей.

Адвокатом Корольковой О.Н. в установленный законом срок подана апелляционная жалоба на постановление суда от 27.04.2018.

Постановлением Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 28.05.2018 обвиняемому Носенко В.В. продлен срок содержания под стражей. Обвиняемый Носенко В. В. и защитник Королькова О.Н. в судебном заседании возражали против продления срока содержания под стражей.

Адвокатом Корольковой О.Н. в установленный законом срок подана апелляционная жалоба на постановление суда от 28.05.2018.

Квалификационная комиссия рассмотрела доводы жалобы о ненадлежащем исполнении адвокатом Корольковой О.Н. профессиональных обязанностей.

В соответствии с Решением Совета ПАСО № 07-03-10/СП от 01.03.2007 «О ведении адвокатского досье» (в редакции Решения Совета ПАСО от 30.08.2012 № 12-07-14.4/СП) Квалификационная комиссия руководствуется положением, что адвокатское производство является способом доказывания честного, разумного, добросовестного, квалифицированного, принципиального и своевременного исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей.

В соответствии с п. 1 и п. 4 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми, не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката, вести адвокатское производство». Факт добросовестного, квалифицированного, своевременного исполнения своих профессиональных обязанностей подтверждается представлением адвокатского производства, в котором отражается форма участия адвоката по представлению интересов доверителя, содержатся копии заявлений, ходатайств и иных документов, включая копии протоколов процессуальных действий, в которых участвовал адвокат. Исходя из этих и иных сведений, содержащихся в адвокатском производстве, Квалификационная комиссия может сделать заключение о квалифицированной либо неквалифицированной помощи, которую оказывает адвокат доверителю.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства адвокатом Корольковой О.Н. представлено адвокатское производство по делу Носенко В.В.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия пришла к выводу, что профессиональные обязанности по оказанию юридической помощи Носенко В.В. адвокатом Корольковой О.Н. исполнены надлежащим образом и в полном объеме, доводы жалобы опровергаются материалами адвокатского досье.

Квалификационная комиссия не усмотрела в действиях адвоката Корольковой О.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении Заключения Квалификационная комиссия руководствовалась следу правилами профессиональной этики адвоката:

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами»;

2. В соответствии со ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан:

1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом;

2) уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды соответствующих деловому общению;

4) вести адвокатское производство».

Руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвоката Российской Федерации», ст. 18, ст. 20, ст. 21, ст. 22, ст. 23, Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области путем голосования именными бюллетенями вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Корольковой Ольги Николаевны вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Палаты адвокатов Самарской области, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, не пересматривая Заключение Квалификационной комиссии в части установленных фактических обстоятельств, не считая установленными не установленные ею фактические обстоятельства, не выходя за пределы жалобы, руководствуясь ч. 5 ст. 18; ст. 19; ст. 20; ст. 21; ст. 22; ст. 23; ст. 24; п. 4 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, путем

голосования, обоснованно пришла к выводу, о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката Корольковой О.Н. вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Данное решение было вынесено уполномоченным органом, в пределах своей компетенции, является законным и обоснованным.

Доводы, изложенные Носенко В.В. в исковом заявлении опровергаются материалами дисциплинарного производства, а также фактическими обстоятельствами дела.

Доводы Носенко В.В. о том, что при рассмотрении дисциплинарного производства в отношении Корольковой О.Н., Квалификационной комиссией, а также Советом ПАСО были ущемлены его процессуальные права как заявителя по жалобе по дисциплинарному производству не находят документального подтверждения, тогда как в силу ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Иные доводы изложенные Носенко В.В. направлены на переоценку обстоятельств, установленных и исследованных Квалификационной комиссией ПАСО и Советом ПАСО при рассмотрении жалобы Носенко В.В в отношении адвоката Корольковой О.Н.

В соответствии с положениями статей 12, 56, 67 ГПК РФ, доводы Носенко В.В. не содержат фактов, не проверенных и не учтенных Квалификационной комиссией ПАСО и Советом ПАСО, а также влияющих на обоснованность и законность решения Совета Палаты адвокатов Самарской области по дисциплинарному производству в отношении адвоката Корольковой Ольги Николаевны № 18-06-166/СП от 26.07.2018 года, в связи с чем являются несостоятельными, и не могут служить основанием для отмены указанного решения.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Носенко В.В. не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях адвоката Корольковой О.Н. нарушений Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", Кодекса профессиональной этики адвоката и опровергающих выводы квалификационной комиссии и решение Совета Палаты адвокатов Самарской области по дисциплинарному производству в отношении адвоката Корольковой Ольги Николаевны № 18-06-166/СП от 26.07.2018 года.

На основании изложенного, суд считает, что исковые требования Носенко В.В. необоснованны и удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Носенко Вячеслава Викторовича к Палате адвокатов Самарской области о признании недействительным решения Совета Палаты адвокатов Самарской области по дисциплинарному производству в отношении адвоката Корольковой Ольги Николаевны № 18-06-166/СП от 26.07.2018 года оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Железнодорожный районный суд г.Самары в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме – 12.02.2019 года.

Судья

(подпись)

И.Н. Вельмина





АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 апреля 2019 года

город Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе:

председательствующего: Пияковой Н.А.,

судей: Смирновой Е.И., Тароян Р.В.,

при секретаре: Моревой Н.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Носенко Вячеслава Викторовича на решение Железнодорожного районного суда г. Самары от 06 февраля 2019 года, которым постановлено:

«Исковые требования Носенко Вячеслава Викторовича к Палате адвокатов Самарской области о признании недействительным решения Совета Палаты адвокатов Самарской области по дисциплинарному производству в отношении адвоката Корольковой Ольги Николаевны № 18-06-166/СП от 26.07.2018 года оставить без удовлетворения.»

Заслушав доклад судьи Самарского областного суда Пияковой Н.А., судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Носенко В.В. обратился в суд с иском к Палате адвокатов Самарской области (ПАСО) о признании недействительным принятого решения.

В обоснование требований истец указал, что не согласен с решением Совета Палаты адвокатов Самарской области по дисциплинарному производству в отношении адвоката Корольковой О.Н., которым дисциплинарное производство в отношении адвоката прекращено.

По мнению истца, адвокат Королькова О.Н. не выполнила обязанности, возложенные на нее как на адвоката в уголовном процессе и на стадии следствия. Указал, что она не собрала ни одной характеристики, не сделала ни одного запроса в те или иные государственные учреждения, не разъясняла никаких прав в том или ином процессуальном действии. Также Королькова О.Н. не обеспечила явку эксперта, о вызове которого просил истец.

Указал, что Королькова О.Н. убедила его в том, что если он согласится с обвинением и подтвердит явку с повинной в суде, то ему назначат наказание не более двух лет отбывания наказания, однако он получил 4 года 6 месяцев строгого режима, без применения ст. 64 УК РФ.

Считает, что адвокатом Корольковой О.Н. нарушены требования ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики адвоката.

125

В нарушение требований закона Совет ПАСО не предоставил истцу возможности ознакомиться со всеми материалами дисциплинарного производства, делать выписки из них; участвовать в заседании комиссии лично; давать по существу разбирательства устные и письменные объяснения, предоставлять доказательства; ознакомиться с протоколом заседания; в случае несогласия с заключением комиссии представлять совету свои объяснения.

Ссылаясь на вышеизложенные обстоятельства, истец просит суд признать решение Совета Палаты адвокатов Самарской области по дисциплинарному производству в отношении адвоката Корольковой О.Н. № 18-06-166/СП от 26.07.2018 г. недействительным.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе истец Носенко В.В. просит решение суда отменить и принять новое решение по делу, которым его искивые требования удовлетворить, ссылаясь на неквалифицированную юридическую помощь адвоката Корольковой О.Н. и нарушения со стороны Совета ПАСО при рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката Корольковой О.Н., а также на нарушение судом норм процессуального права.

В заседании судебной коллегии истец Носенко В.В., находящийся в местах лишения свободы и участвующий в заседании посредством видеоконференц-связи, просил апелляционную жалобу удовлетворить, решение суда считает необоснованным и незаконным.

В заседании судебной коллегии представитель ответчика Палаты адвокатов Самарской области - Кокин А.В. по доверенности, третье лицо Королькова О.Н. просили отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

Выслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно пп. 1,2 п. 1 ст. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (далее - Закон об адвокатуре) адвокат честно, разумно и добросовестно должен отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам РФ бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим ФЗ.

В силу пп. 9 п. 3 ст. 31 Закона об адвокатуре Совет адвокатской палаты рассматривает жалобы на действия (бездействие) адвокатов с учетом заключения квалификационной комиссии.

В соответствии с п. 1 и п. 7 ст. 33 Закона об адвокатуре квалификационная комиссия рассматривает жалобы на действия (бездействие) адвокатов и по результатам рассмотрения жалобы дает заключение о наличии или об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм

1/30

Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей.

В соответствии с п. 2 ст. 4 Закона об адвокатуре основания и порядок привлечения адвоката к ответственности устанавливаются Кодексом профессиональной этики адвоката, принятым в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом.

Положениями ст. 22 Кодекса профессиональной этики адвоката определено, что дисциплинарное производство включает три стадии - возбуждение дисциплинарного производства, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты и разбирательство в Совете адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Президент адвокатской палаты по поступлению документов, предусмотренных п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, своим распоряжением возбуждает дисциплинарное производство.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба доверителя является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства.

Согласно ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также их устных объяснений. Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и заслушивает тех участников производства, которые явились на заседание комиссии. Участники дисциплинарного производства с момента его возбуждения имеют право: знакомиться со всеми материалами дисциплинарного производства, делать выписки из них, снимать с них копии, в том числе с помощью технических средств; участвовать в заседании комиссии лично и (или) через представителя; давать по существу разбирательства устные и письменные объяснения, представлять доказательства.

Судом установлено, что в Палату адвокатов Самарской области поступила жалоба Носенко В.В. в отношении адвоката Корольковой О.Н., в которой заявитель просил привлечь Королькову О.Н. к дисциплинарной ответственности за нарушение профессиональных обязанностей при осуществлении защиты его интересов в уголовном судопроизводстве.

14.06.2018 г. в соответствии со ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката Президентом Палаты адвокатов Самарской области вынесено распоряжение № 18-166 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Корольковой О.Н.

26.07.2018 г. принято решение Совета Палаты адвокатов Самарской области по дисциплинарному производству в отношении адвоката Корольковой О.Н. № 18-06-166/СП о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката Корольковой О.Н. вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Данное решение Совета Палаты адвокатов Самарской области было принято на основании заключения квалификационной комиссии по возбужденному дисциплинарному производству, из которого следует, что квалификационная комиссия не усмотрела в действиях адвоката Корольковой О.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Из материалов дела усматривается, что адвокат Королькова О.Н. в порядке статей 50 и 51 УПК РФ осуществляла защиту интересов Носенко В.В. в уголовном судопроизводстве.

Носенко В.В. обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222 (2 эпизода), п. «в» ч. 2 ст. 158 (3 эпизода), п. «а,в» ч. 2 ст. 158 (3 эпизода), п. «а» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 158 (4 эпизода) УК РФ.

Квалификационная комиссия, рассматривая доводы жалобы Носенко В.В. о ненадлежащем исполнении адвокатом Корольковой О.Н. профессиональных обязанностей, изучила материалы дисциплинарного производства, в рамках которого адвокатом Корольковой О.Н. было представлено адвокатское производство по делу Носенко В.В.

Согласно материалам адвокатского производства, адвокат Королькова О.Н. в установленные законом сроки подавала апелляционные жалобы на постановления суда о продлении срока содержания Носенко В.В. под стражей от 28.07.2017 г., от 25.09.2017 г., от 27.04.2018 г., от 28.05.2018 г.

Приговором Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 18.10.2017 г. Носенко В.В. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, п. «а,в» ч. 2 ст. 158, п. «а,в» ч. 2 ст. 158, п. «а,в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, , п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 158 (5 эпизодов), ч. 1 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69, ч. 4 ст. 74, ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ, окончательно назначено наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В материалах адвокатского досье имеется заявление Носенко В. В. в адрес адвоката Корольковой О.Н. об отказе от обжалования приговора суда от 18.10.2017 г., а также об отсутствии каких-либо претензий к адвокату Корольковой О.Н.

Носенко В.В. самостоятельно обжаловал приговор Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 18.10.2017 г.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 07.02.2018 г. приговор Новокуйбышевского

197

городского суда Самарской области от 18.10.2017 г. в отношении Носенко В. В. и Мордвинова А. А. отменен, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд, в ином составе суда, со стадии подготовки к судебному заседанию.

Изучив материалы дисциплинарного производства, квалификационная комиссия пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Корольковой О.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и кодекса профессиональной этики адвоката, а также вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед Носенко В.В.

Совет Палаты адвокатов Самарской области, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, не пересматривая заключение квалификационной комиссии в части установленных фактических обстоятельств, не считая установленными не установленные ею фактические обстоятельства, правомерно прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката Корольковой О.Н.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, на основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности, обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных Носенко В.В. требований, поскольку при рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката Корольковой О.Н. ответчиком были учтены все существенные для принятия решения обстоятельства, изучены документы в объеме достаточном для принятия оспариваемого решения, решение Совета принято в пределах установленной законом компетенции.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы о неквалифицированной юридической помощи адвоката Корольковой О.Н. и нарушениях со стороны Совета ПАСО при рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката Корольковой О.Н. не могут быть приняты во внимание, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Доводы апелляционной жалобы о нарушениях норм процессуального права судом первой инстанции при рассмотрении данного дела, а именно, что суд не дал истцу возможность представить необходимые доказательства по делу, не оказал истцу содействие в истребовании доказательств, не могут являться основанием для отмены судебного решения, поскольку в силу ст. ст. 56, 67 ГПК РФ только суд определяет какие обстоятельства имеют значение для дела и какой стороне надлежит их доказывать, а также дает оценку доказательствам как относимым и допустимым, а также их достаточности.

Судебная коллегия считает, что судом первой инстанции правильно установлены правоотношения сторон, правильно определены фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, правильно определен закон, подлежащий применению, и дана оценка всей совокупности доказательств по делу.

137

Ссылка в жалобе на несвоевременное извещение о судебном разбирательстве не нашла своего подтверждения, поскольку из материалов дела следует, что истец своевременно извещался о судебных заседаниях, назначенных по делу, при этом, извещение на судебное заседание, назначенное на 06.02.2019 г. подтверждается распиской с подписью истца о вручении ему повестки о назначенном судебном заседании.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что решение суда является законным и обоснованным, в связи с чем оснований для отмены судебного решения по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 327-329 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Железнодорожного районного суда г. Самары от 06 февраля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Носенко Вячеслава Викторовича - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Судьи:

Климова Вероника:

Судья:

Секретарь:



Железнодорожный районный суд г. Самары  
Протокол, пронумеровано на листах  
Судья:  
Секретарь:

