



# ПАЛАТА АДВОКАТОВ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

---

## РЕШЕНИЕ Совета Палаты адвокатов Самарской области

г.о. Самара

№ 19-02-11.1/СП

28 февраля 2019 года

Совет Палаты адвокатов Самарской области, рассмотрев правоприменительную практику участия адвокатов в суде присяжных, обращение адвокатов по конкретному уголовному делу, установил:

За шестнадцать лет, истекших с момента внедрения в отечественное правосудие, институт присяжных заседателей зарекомендовал себя, как наиболее независимый и гуманный орган уголовного судопроизводства.

Количество оправдательных приговоров, рассмотренных коллегиями присяжных заседателей, стабильно в десятки раз превышает количество оправдательных приговоров, выносимых при рассмотрении уголовных дел иными составами суда.

В 2019 году произошло существенное расширение компетенции суда присяжных, что не могло не найти отражения в увеличении количества оправдательных приговоров, выносимых судами.

Одновременно с увеличением числа уголовных дел, рассматриваемых коллегиями присяжных заседателей, стороной защиты отмечаются факты противодействия вынесению (либо оглашению) оправдательного вердикта.

Законность средств и методов такого противодействия, в том числе со стороны председательствующего в уголовном процессе, вызывает серьёзные сомнения и глубокую озабоченность.

Как показывает сложившаяся практика, нарушения сосредоточены на негласном воспрепятствовании нормальному функционированию коллегии присяжных заседателей на этапах вынесения и оглашения вердикта. Нарбатываются «организационные меры» воспрепятствования судопроизводству с участием присяжных заседателей.

Наиболее распространённым способом противодействия вынесению оправдательного вердикта является роспуск коллегии присяжных заседателей после вынесения вердикта в стадии ознакомления с ним председательствующего по делу судьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 329 УПК РФ, «если невозможность участия в судебном заседании кого-либо из присяжных заседателей выявится во время вынесения вердикта, то присяжные заседатели должны выйти в зал судебного заседания, произвести доукомплектование коллегии из числа запасных присяжных заседателей и удалиться для дальнейшего обсуждения вердикта».

Согласно ч. 2 ст. 345 УПК РФ «старшина присяжных заседателей передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает вопросный лист старшине присяжных заседателей для провозглашения. Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Председательствующий вправе также после выслушивания мнений сторон внести в вопросный лист дополнительные вопросы. Выслушав краткое напутственное слово председательствующего по поводу изменений в вопросном листе, коллегия присяжных заседателей возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта».

Имеют место случаи, когда председательствующий по делу, получив из рук старшины оправдательный вердикт, откладывает его оглашение на иной день без объяснения причин, мотивируя, что вердикт неясен, противоречив и требуется дополнительное время для его скрупулёзного изучения.

Из ложно понимаемых интересов правосудия с целью недопущения оглашения оправдательного вердикта, судья заранее назначает дату вынесения вердикта на последний рабочий день недели, чтобы в последующем, в случае вынесения оправдательного вердикта, отложить его оглашение, как минимум на два дня.

В силу различных формальных и надуманных причин либо достижения незаконной цели воспрепятствования отправлению правосудия коллегия присяжных в полном составе в дальнейшем не собирается.

Поскольку подобная ситуация складывается исключительно перед оглашением оправдательного вердикта и ни разу не случалась перед оглашением вердикта, устанавливающего вину, адвокаты имеют все основания полагать, что неявка присяжных заседателей происходит по причине негласного воздействия, оказываемого на них третьими лицами, либо недобросовестными действиями стороны обвинения при явном попустительстве председательствующего в процессе.

Вопреки требованиям ч. 3 ст. 333 УПК РФ, председательствующий не выясняет причины отсутствия членов коллегии и не принимает мер к обеспечению их явки в целях возложения на не явившегося без уважительной причины присяжного заседателя денежного взыскания.

При наличии запасных присяжных заседателей в этом случае производится замена присяжных, после чего процедура вынесения вердикта повторяется. В результате не оглашённый оправдательный вердикт аннулируется.

Если же количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, то в соответствии с ч. 3 ст. 329 УПК РФ состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным, председательствующий распускает коллегию и приступает к формированию новой, что также не позволяет огласить уже вынесенный предыдущей коллегией оправдательный вердикт.

К сожалению, эффективных механизмов противодействия данному явлению действующим уголовно-процессуальным законом не предусмотрено.

В связи с изложенным, полагаем целесообразным инициировать вопрос о внесении следующих изменений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, с тем, чтобы сократить излишние процессуальные возможности суда по преднамеренному роспуску коллегий присяжных заседателей, в целях противодействия оглашению оправдательных вердиктов.

В целях предотвращения неявки присяжных заседателей в судебное заседание после их удаления в совещательную комнату, дополнить статью 294 УК РФ частью 1.1, предусматривающей уголовную ответственность за уклонение от исполнения обязанностей присяжного заседателя, совершённое после удаления коллегии в совещательную комнату, либо после вынесения вердикта, если такое уклонение не вызвано смертью присяжного заседателя, либо возникновением у него тяжкого заболевания, препятствующего исполнению им своих обязанностей (с обязательным подтверждением факта наличия такого заболевания медицинской комиссией).

Дополнить статью 329 УПК РФ частью 5, закрепляющей безальтернативную обязанность председательствующего, в случае неявки присяжного заседателя в судебное заседание, после вынесения вердикта, однако до его оглашения, обеспечить его доставку в судебное заседание с последующим выяснением причин его неявки, которое надлежит проводить с участием сторон в открытом судебном разбирательстве и до оглашения вердикта. Если в течение десяти суток установление места нахождения и доставка в суд присяжного заседателя, уклоняющегося от явки в судебное заседание, невозможно, председательствующий обязан перейти к оглашению вердикта.

В целях предотвращения признания состоявшегося судебного разбирательства недействительным:

- Внести изменения в часть 1 статьи 329 УПК РФ, дополнив её словами: «Отстранение присяжного заседателя председательствующим после удаления коллегии в совещательную комнату не допускается. Выбытие присяжного заседателя на стадии вынесения, либо уточнения вердикта, возможно исключительно в случае его смерти, либо в связи с возникновением у него тяжкого заболевания, препятствующего исполнению им своих обязанностей (с обязательным

подтверждением факта наличия такого заболевания медицинской комиссией). Выбытие присяжного заседателя на стадии оглашения вердикта, вне зависимости от причин такого выбытия, не препятствует оглашению вердикта, вынесенного с его участием. В случае выбытия старшины присяжных заседателей на стадии оглашения вердикта, оставшиеся члены коллегии, в порядке, установленном статьёй 331 настоящего Кодекса, выбирают из своего состава нового старшину, который оглашает ранее вынесенный вердикт».

- Внести изменения в часть 3 статьи 329 УПК РФ, изложив её в следующей редакции: «если количество выбывших присяжных заседателей до их удаления в совещательную комнату превышает количество запасных, то состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным. В этом случае в соответствии со статьёй 328 настоящего Кодекса председательствующий приступает к отбору присяжных заседателей, в котором могут принимать участие и присяжные заседатели, освободившиеся в связи с роспуском коллегии».

- Внести изменения в часть 2 статьи 345 УПК РФ, дополнив её словами: «Выбытие присяжного заседателя после вынесения вердикта, однако до его оглашения, не влечёт за собой его замену и повторное вынесение вердикта, а внесение изменений и уточнений в опросный лист производится оставшимися членами коллегии».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Совет Палаты адвокатов Самарской области

решил:

В целях рассмотрения возможности формирования законодательной инициативы по совершенствованию законодательства в сфере уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей направить решение Совета Палаты адвокатов Самарской области Президенту Федеральной Палаты адвокатов Российской Федерации Пилипенко Ю.С..

Президент Палаты адвокатов  
Самарской области

Т. Д. Бутовченко