

ДЕЙСТВИЯ АДВОКАТА, НАПРАВЛЕННЫЕ НА УВЕЛИЧЕНИЕ ОПЛАТЫ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО В ЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСАХ АДВОКАТА, ВЫПЛАТЕ ЗА СЧЕТ СРЕДСТВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА НЕ ПОДЛЕЖАТ И ЗАСЛУЖИВАЮТ ПОРИЦАНИЯ, КАК ПРИЧИНЯЮЩИЕ ВРЕД АВТОРИТЕТУ АДВОКАТУРЫ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области
по дисциплинарному производству в отношении
адвоката Сидаренко Петра Владиленовича**

«19» июля 2018 г.

№ 18-06-000/КК

Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области рассмотрев обращение судьи Самарского областного суда на действия адвоката Сидаренко Петра Владиленовича (№ 63/0000 в реестре адвокатов Самарской области), осуществляющего профессиональную деятельность в коллегии адвокатов № 000,

установила:

В Палату адвокатов Самарской области поступило обращение судьи Самарского областного суда, в котором указано, что 06.04.2018 адвокат Сидаренко П.В. обратился с апелляционным заявлением в Самарский областной суд о выплате вознаграждения в сумме 2 200 рублей за подготовку, подачу и участие в рассмотрении апелляционной жалобы на постановление Самарского районного суда г. Самары от 20.02.2018. Предметом жалобы являлось постановление суда, которым частично отказано в удовлетворении заявления адвоката об оплате его труда в качестве защитника в деле в Самарском районном суде, в котором он участвует по назначению суда. В обращении указано, что адвокатом Сидаренко П.В. в ордер № 000000 от 27.03.2018, представленным в апелляционную инстанцию, необоснованно внесены сведения об участии в деле по назначению суда, хотя в Центр СЮП ПАСО соответствующего требования о назначении адвоката по жалобе Сидаренко П.В., поданной Сидаренко П.В. в собственных интересах, не направлялось. Ордер оформлен на основании ранее направленного для защиты интересов Тищевой Ю. В. требования № 000000 от 12.04.2017.

По мнению судьи, адвокат Сидаренко П.В. действовал исключительно в собственных интересах, преследуя цель извлечения выгоды.

Заявитель просит принять к адвокату соответствующие меры.

Обращение суда соответствует требованиям п. 4 ч. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката. Обстоятельства, исключающие возможность возбуждения дисциплинарного производства, указанные в ч. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, отсутствуют.

В соответствии со ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката 11.05.2018 Президентом Палаты адвокатов Самарской области вынесено Распоряжение № 18-000 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Сидаренко П.В..

Во исполнение ст.ст. 19, 20 и 21 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокату Сидаренко П.В. направлено Распоряжение о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства с предложением предоставить в Квалификационную комиссию объяснения по фактам, изложенным в обращении.

О дате, времени, и месте рассмотрения дисциплинарного производства Квалификационной комиссией ПАСО участники дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Адвокатом

Сидаренко П.В. получены копии Распоряжения № 18-000 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

В соответствии с Решением Совета Палаты адвокатов Самарской области № 10-03-105/СП от 25.03.2010 «О проекте «Электронная Палата адвокатов Самарской области» адвокату Сидаренко П.В. на индивидуальный почтовый ящик 0000@raso.ru направлены копии Распоряжения № 18-000 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

Адвокатом Сидаренко П.В. представлены объяснения, в которых выражено несогласие с доводами обращения, указано, что он действовал исключительно в интересах подзащитной Тищевой Ю.В., интересы которой он защищает по требованию Самарского районного суда г. Самара. Акцент в апелляционной жалобе им делался на нарушение прав подзащитных, целью являлось фиксирование в апелляционном постановлении допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушений с указанием на их недопустимость в дальнейшем.

Адвокат Сидаренко П.В. явился в заседание Квалификационной комиссии, поддержал доводы письменных объяснений.

Заслушав доклад члена Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области по обстоятельствам дисциплинарного производства, изучив находящиеся в материалах дисциплинарного производства доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства, на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Сидаренко П.В. в порядке ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с 12.04.2017 участвует в уголовном судопроизводстве в отношении 49-ти подсудимых, осуществляя защиту интересов Тищевой Ю.В. со ставкой оплаты 1200 рублей за один судо-день.

Адвокат Сидаренко П.В. обратился в Самарский районный суд г. Самара с заявлением о выплате вознаграждения за участие в качестве защитника Тищевой Ю.В. по назначению суда.

Постановлением Самарского районного суда г. Самары от 20.02.2018 заявление адвоката Сидаренко П.В. об оплате труда в качестве защитника по уголовному делу в отношении Тищевой Ю.В. по назначению суда за счет средств федерального бюджета удовлетворено частично.

05.03.2018 в Самарский областной суд адвокатом Сидаренко П.В. подана апелляционная жалоба на постановление Самарского районного суда г. Самары суда от 20.02.2018 о частичном отказе в выплате вознаграждения.

Требование об участии адвоката Сидаренко П.В. в Самарском областном суде на 04.04.2018 для участия в рассмотрении апелляционной жалобы адвоката Сидаренко П.В. о частичном отказе в выплате вознаграждения адвокату Сидаренко П.В. по делу по обвинению Тищевой Ю.В. в Центр субсидируемой юридической помощи ПАСО не поступало, адвокату Сидаренко П.В. не распределялось.

04.04.2018 адвокат Сидаренко П.В. принял участие в судебном заседании апелляционной инстанции, представив в подтверждение полномочий в ордер № 000000 от 27.03.2018.

В ордер № 000000 от 27.03.2018 на участие в суде апелляционной инстанции Самарского областного суда в нарушение требований п.п. 1, 2 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» ч. 4 ст. 49, ч. 1 ст. 50 УПК РФ, «Методических рекомендаций о порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам», утвержденных Протоколом № 4 Совета ФПА РФ от 10.12.2003, Приказа Министерства юстиции РФ № 47 от 10.04.2013 «Об утверждении формы ордера» адвокатом Сидаренко П.В. неосновательно внесены реквизиты требования № 000000, фактически

распределенном адвокату Центром СЮП ПАСО 12.04.2017 для защиты интересов Тищевой Ю.В. в Самарском районном суде г. Самары.

Апелляционным постановлением Самарского областного суда от 04.04.2018 постановление Самарского районного суда г. Самары от 20.02.2018 оставлено без изменения, апелляционная жалоба адвоката Сидаренко П.В. без удовлетворения.

06.04.2018 адвокат Сидаренко П.В. обратился в Самарский областной суд с заявлением о выплате вознаграждения в размере 2 200 рублей за подготовку и подачу апелляционной жалобы на постановление суда от 20.02.2018, ознакомление с материалами дела, участие в судебном заседании апелляционной инстанции 04.04.2018, ознакомление с протоколом судебного заседания, всего на четыре дня по ставке оплаты по 550 рублей судо-день.

Постановлением Самарского областного суда от 06.04.2018 установлено, что требование суда о назначении адвоката в рассмотрении апелляционной жалобы адвоката Сидаренко П.В. в Центр СЮП ПАСО не направлялось и не могло быть направлено, что адвокат Сидаренко П.В., направив апелляционную жалобу на постановление суда от 20.02.2018, участвуя при ее рассмотрении, действовал исключительно в собственных интересах с целью извлечения личной выгоды, вследствие чего, в удовлетворении заявления об оплате труда адвоката отказано за необоснованностью требований.

Квалификационная комиссия, оценив материалы дисциплинарного производства, считает действия адвоката Сидаренко П.В., выразившиеся в требовании оплаты вознаграждения за подготовку и подачу апелляционной жалобы на постановление суда о частичном удовлетворении его заявления о выплате вознаграждения от 20.02.2018, ознакомлении с материалами дела, участие в судебном заседании апелляционной инстанции 04.04.2018, ознакомлении с протоколом судебного заседания от 04.04.2018, совершенными исключительно в собственных интересах адвоката, направленными на увеличение суммы личного вознаграждения, подлежащего выплате за счет средств федерального бюджета. Заявление об оплате вознаграждения включает позиции, свидетельствующие об исключительно материальных интересах адвоката, не влекущих каких-либо благоприятных правовых последствий для лица, интересы которого адвокат Сидаренко П.В. представляет в суде первой инстанции.

Подобные действия Квалификационная комиссия расценивает как злоупотребление правом на оплату труда адвоката за счёт средств бюджета, что в свою очередь нарушает принцип законности, установленный положениями п. 2 ст. 3 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. ст. 2 и 4 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия расценивает действия адвоката Сидаренко П.В., противоречащими требованиям п. 1 ч. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Подача заявления, включающего просьбу о неосновательных выплатах, руководствуясь соображениями собственной выгоды, подрывает уважение к деятельности адвоката и адвокатуры в целом, дискредитирует адвоката, как участника судопроизводства. Сам по себе факт подачи заявления и установление его необоснованности судом, даже при условии, что материальное вознаграждение адвокатом Сидаренко П.В. не получено, причинил существенный вред авторитету адвокатуры, как институту гражданского общества.

При вынесении Заключения Квалификационная комиссия руководствовалась следующими правилами профессиональной этики адвоката:

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами»;

2. В соответствии со ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан:

1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом»;

3. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции»;

4. В соответствии с ч. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката «Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне...»;

5. В соответствии с ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»;

6. В соответствии с ч. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката «Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката».

Квалификационная комиссия считает, что адвокат Бондаренко П. В. нарушил требования п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 ст. 8; п. 1 ч. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18, ст. 20, ст. 21, ст. 22, ст. 23, Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области путем голосования именными бюллетенями вынесла заключение о наличии в действиях адвоката Бондаренко Павла Владимировича нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Палаты адвокатов Самарской области согласился с Заключением Квалификационной комиссии в отношении адвоката Сидаренко П.В. и принял решение о прекращении дисциплинарного производства в связи с малозначительностью с указанием адвокату на его неправильности.