

**РАСПИСКА ОБ ОТКАЗЕ ОТ ОБЖАЛОВАНИЯ ПРИГОВОРА НЕ ПРИЗНАНА ОТРАЖАЮЩЕЙ
ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЕ ОСУЖДЕННОГО, КОТОРЫЙ НЕ ОБЛАДАЯ ЮРИДИЧЕСКИМИ
ЗНАНИЯМИ САМОСТОЯТЕЛЬНО ОБЖАЛОВАЛ ПРИГОВОР, ПРИВЕДЯ УБЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОВОДЫ,
ПОВЛЕКШИЕ ПРИЗНАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области
по дисциплинарному производству в отношении
адвоката Якубенко Владимира Петровича**

«19» июля 2018 г.

№ 18-06-000/КК

Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области, рассмотрев жалобу Рузина Сергея Вячеславовича в отношении адвоката Якубенко Владимира Петровича (№ 63/ 0000 в реестре адвокатов Самарской области), осуществляющего профессиональную деятельность в адвокатском кабинете № 000,

установила:

В Палату адвокатов Самарской области поступила жалоба Рузина С.В., из которой усматривается, что Якубенко В.П., принявший поручение по защите интересов заявителя в уголовном судопроизводстве, не предпринял в интересах заявителя никаких юридически значимых действий, не реагировал на допущенные следователем процессуальные нарушения, не заявлял о нарушениях в судебном разбирательстве, бездействовал вопреки интересам заявителя, в частности игнорировал устные обращения доверителя о необходимости проверки алиби, освидетельствования потерпевшей, чем усугубил процессуальное положение заявителя.

Рузин С.В. просит принять к адвокату Якубенко В.П. соответствующие меры, запросить и проверить наличие и содержание адвокатское досье, поскольку каких-либо записей адвокатом не велось, с материалами дела защитник не ознакомился, защиту адвокат фактически не осуществлял, формально присутствуя в судопроизводстве.

Жалоба Рузина С.В. соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката. Обстоятельства, исключающие возможность возбуждения дисциплинарного производства, указанные в ч. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, отсутствуют.

В соответствии со ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката 15.06.2018 Президентом Палаты адвокатов Самарской области вынесено Распоряжение № 18-000 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Якубенко В.П..

Во исполнение ст.ст. 19, 20 и 21 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокату Якубенко В.П. направлено Распоряжение о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства с предложением предоставить в Квалификационную комиссию объяснения по фактам, изложенным в жалобе.

О дате, времени, и месте рассмотрения дисциплинарного производства Квалификационной комиссией ПАСО участники дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Адвокатом Якубенко В.П. получены копии Распоряжения № 18-000 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

В соответствии с Решением Совета Палаты адвокатов Самарской области № 10-03-105/СП от 25.03.2010 «О проекте «Электронная Палата адвокатов Самарской области» адвокату Якубенко В.П. на индивидуальный почтовый ящик 0000@raso.ru направлены копии Распоряжения № 18-000 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

Адвокат Якубенко В.П. представил объяснения и адвокатское производство. В объяснениях адвокатом выражено несогласие с доводами жалобы, указано, что профессиональные обязанности исполнены надлежащим образом и в полном объеме.

Адвокат Якубенко В.П. в заседание Квалификационной комиссии не явился.

В соответствии с ч. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката «Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае Квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и заслушивает тех участников производства, которые явились в заседание комиссии».

Заслушав доклад члена Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области по обстоятельствам дисциплинарного производства, изучив находящиеся в материалах дисциплинарного производства доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства, на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Якубенко В.П. в порядке ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса РФ принял поручение по защите интересов Рузина С.В. в уголовном судопроизводстве.

Приговором Промышленного районного суда г. Самары от 06.12.2017 Рузин С.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 161, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде четырех лет шести месяцев лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В материалах адвокатского досье имеется расписка Рузина С.В. об отказе от обжалования приговора суда от 06.12.2017.

Рузин С.В. самостоятельно составил и подал апелляционную жалобу и дополнения к ней на приговор Промышленного районного суда г. Самары от 06.12.2017.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 25.04.2018 Приговор Промышленного районного суда г. Самары от 06.12.2017 в отношении Рузина С.В. изменен, из числа доказательств исключены его чистосердечные признания (явки с повинной). Апелляционная жалоба осужденного и дополнения к ней удовлетворены частично.

Квалификационная комиссия проверила доводы заявителя о ненадлежащем исполнении защитником Якубенко В. П. профессиональных обязанностей перед доверителем, бездействии, формальном осуществлении защиты.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия полагает, что доводы заявителя о допущенных процессуальных нарушениях, на которые адвокат Якубенко В.П. не реагировал должным образом, подтверждаются определением апелляционной инстанции, рассмотревшей дело по жалобе заявителя Рузина С.В..

При системной оценке доводов участников дисциплинарного производства, содержащихся в жалобе, объяснениях, документах, находящихся в материалах, представленных адвокатом Якубенко В.П., Квалификационная комиссия приходит к выводу, что расписка об отказе от обжалования приговора не отражает действительного волеизъявления осужденного, который не обладая юридическими знаниями самостоятельно обжаловал приговор, приведя убедительные доводы, повлекшие признание доказательств (явки с повинной), недопустимым доказательством. При надлежащем качестве оказания юридической помощи защитником указание на факт использования судом недопустимого доказательства должно быть инициировано адвокатом, чего защитником Якубенко В.П. сделано не было. Адвокат Якубенко В.П., являясь профессиональным советником по правовым вопросам, не отреагировал на допущенные процессуальные нарушения, пассивно зафиксировал отказ от обжалования приговора, что Квалификационной комиссией расценивается как оправдание собственного бездействия и уклонение от обязанности активно отстаивать законные права и интересы доверителя.

Квалификационная комиссия, проверив доводы жалобы касательно неисполнения адвокатом Якубенко В.П. обязанности по ведению адвокатского досье, считает установленным. Материалы, представленные адвокатом в качестве адвокатского производства, по мнению Квалификационной комиссии, изготовлены после поступления жалобы в целях дисциплинарного производства, является фотокопией законченного производством уголовного дела. Так, фотокопия листа уголовного дела под № 1 от 20.06.2017 с очевидностью свидетельствует, что съемка производилась с полностью прошитого и пронумерованного тома уголовного дела, последним документом которого является Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 25.04.2018. Изложенное подтверждает выводы Квалификационной комиссии, что адвокатское досье адвокатом Якубенко В.П. в процессе осуществления защиты интересов Рузина С.В. не велось.

Адвокатом Якубенко В.П. нарушены нормы п. 4 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, не исполнено Решение Совета ПАСО № 07-03-10/СП от 01.03.2007 «О ведении адвокатского досье» (в редакции Решения Совета ПАСО от 30.08.2012 № 12-07-14.4/СП), а также Методические рекомендации по ведению адвокатского производства, утвержденные Советом ФПА от 21.06.2010 (протокол № 5).

Ведение адвокатского производства является важным инструментом для добросовестного, квалифицированного и своевременного исполнения адвокатом профессиональных обязанностей. Изготовление адвокатского производства после завершения исполнения поручения с целью предоставления в Квалификационную комиссию никак не способствует защите интересов доверителя, потому неоправданно и бессмысленно.

Квалификационная комиссия пришла к выводу, что юридически значимые действия адвоката Якубенко В.П. в интересах доверителя Рузина С.В. ограничились формальным присутствием в уголовном судопроизводстве, что не может быть расценено как квалифицированная юридическая помощь, надлежащее исполнение профессиональных обязанностей.

При вынесении Заключения Квалификационная комиссия руководствовалась следующими правилами профессиональной этики адвоката:

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами»;

2. В соответствии со ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан:

1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом;

4) вести адвокатское производство»;

3. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции»;

4. В соответствии с ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката «Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции».

5. В соответствии с ч. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката «...По поступлению документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 настоящего Кодекса, адвокат обязан по запросу квалификационной комиссии представить в соответствующую адвокатскую палату субъекта Российской Федерации адвокатское производство, в том числе соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем».

5. В соответствии с ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»;

6. В соответствии с ч. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката «Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката».

Квалификационная комиссия считает, что адвокат Якубенко В.П. нарушил требования п.п. 1 и 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 1 и 4 ст. 8; ч. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18, ст. 20, ст. 21, ст. 22, ст. 23, Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области вынесла заключение о наличии в действиях адвоката Якубенко Владимира Петровича нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, о ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей перед доверителем.

Совет Палаты адвокатов Самарской области, согласился с Заключением Квалификационной комиссии, рассмотрел заявление адвоката Якубенко В.П. об отложении разбирательства в целях примирения с заявителем. Рассмотрение дисциплинарного производства отложено на 27.09.2018.