

СОВЕРШЕНИЕ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОСТУПКА АДВОКАТОМ ДОВЕРИТЕЛЬ ПОДТВЕРДИЛ АУДИО ЗАПИСЬЮ, ИЗ СОДЕРЖАНИЯ КОТОРОЙ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ КОМИССИЯ УСТАНОВИЛА ФАКТ ПОЛУЧЕНИЯ ГОНОРАРА В БОЛЬШЕМ РАЗМЕРЕ, ЧЕМ АДВОКАТ ВНЕС НА РАСЧЕТНЫЙ СЧЕТ АДВОКАТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

РЕШЕНИЕ

**Совета Палаты адвокатов Самарской области
по дисциплинарному производству в отношении
адвоката Бакова Андрея Васильевича**

«31» мая 2018 года

№ 18 – 05 –00/СП

Совет Палаты адвокатов Самарской области, рассмотрев заключение Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области в отношении адвоката Бакова Андрея Васильевича (№ 63/0000 в реестре адвокатов Самарской области), осуществляющего профессиональную деятельность в коллегии адвокатов «XXX»,

установил:

В Палату адвокатов Самарской области поступила жалоба Каленой А. Б., из которой усматривается, что адвокат Баков А. В., принявший поручение по защите интересов заявительницы в уголовном судопроизводстве, соглашение об оказании юридической помощи и квитанцию о получении вознаграждения в размере 50 000 рублей не оформил.

Заявительница указывает, что защитником не предпринято никаких юридически значимых действий в интересах доверителя, адвокат убедил ее дать свидетельские показания против супруга, вследствие чего, Каленая А. Б. полагает, что действовал Баков А. В., в интересах следователя Каретиной В. В..

После уведомления защитника о расторжении соглашения вследствие утраты доверия и ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей, адвокат Баков А. В. о выполненной работе не отчитался, акт выполненных работ не представил, неотработанный гонорар не возвратил.

Каленая А. Б. просит привлечь адвоката Бакова А. В. к дисциплинарной ответственности.

Жалоба Каленой А. В. соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката. Обстоятельства, исключающие возможность возбуждения дисциплинарного производства, указанные в ч. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, отсутствуют.

В соответствии со ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката 12.02.2018 Президентом Палаты адвокатов Самарской области вынесено Распоряжение № 18-43 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Бакова А. В..

Во исполнение ст.ст. 19, 20 и 21 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокату Бакову А. В. направлено Распоряжение о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства с предложением предоставить в Квалификационную комиссию объяснения по фактам, изложенным в жалобе.

О дате, времени, и месте рассмотрения дисциплинарного производства Квалификационной комиссией ПАСО участники дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Адвокатом Баковым А. В. получены копии Распоряжения № 18-43 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

В соответствии с Решением Совета Палаты адвокатов Самарской области № 10-03-105/СП от 25.03.2010 «О проекте «Электронная Палата адвокатов Самарской области» адвокату Бакову А. В. на индивидуальный почтовый ящик 0000@raso.ru направлены копии Распоряжения № 18-43 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

Адвокатом Баковым А. В. представлены адвокатское досье и объяснения, в которых выражено несогласие с доводами жалобы, изложен отчет о проделанной работе, указано, что профессиональные обязанности исполнены им надлежащим образом.

15.03.2018 участники дисциплинарного производства явились в заседание Квалификационной комиссии.

Заявительница Каленая А. В. поддержала доводы жалобы в полном объеме, указав, что при подписании ею соглашения об оказании юридической помощи графа, в которой должен быть указан размер вознаграждения, адвокатом заполнена не была, квитанция о внесении гонорара - не выдана. Копия Соглашения об оказании юридической помощи адвокатом доверителю не вручена.

Адвокатом Баковым А. В. поддержаны доводы письменных объяснений, заявлено ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства для представления доказательств, подтверждающих внесение полученного от доверителя вознаграждения в кассу адвокатского образования.

Квалификационной комиссией принято решение об отложении рассмотрения дисциплинарного производства, причины отложения дисциплинарного разбирательства признаны уважительными.

12.04.2018 участники дисциплинарного производства явились в заседание Квалификационной комиссии.

Заявительница Каленая А. В. поддержала доводы жалобы в полном объеме, указала, что у нее имеется аудиозапись переговоров с адвокатом Баковым А. В., содержание которой подтверждает изложенные в жалобе доводы, в том числе в части обоснованности претензий об оплате гонорара в размере 50 000 рублей и несоответствии действительности утверждений адвоката о получении гонорара в сумме 3 000 рублей.

Квалификационной комиссией принято решение об отложении рассмотрения дисциплинарного производства для представления аудиозаписи с текстовой расшифровкой. Причины отложения дисциплинарного разбирательства признаны уважительными.

17.05.2018 участники дисциплинарного производства явились в заседание Квалификационной комиссии.

Заявительница Каленая А. В. поддержала доводы жалобы в полном объеме.

Касательно аудиозаписи разговора на USB-флеш-накопителе и письменной расшифровки содержания записи адвокат Баков А. В. подтвердил, что голос принадлежит ему, однако, возражал против письменной расшифровки в той части, что ответил утвердительно «да» после названной суммы вознаграждения в размере 50 000 рублей.

Заслушав доклад члена Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области по обстоятельствам дисциплинарного производства, изучив находящиеся в материалах дисциплинарного производства доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства, на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области установила следующие фактические обстоятельства:

15.12.2017 адвокат Баков А. В. и Каленая А. В. заключили соглашение об оказании юридической помощи. Адвокат Баков А. В. принял поручение по осуществлению защиты интересов Каленой А. В. в уголовном судопроизводстве в качестве свидетеля.

Адвокатом Баковым А. В. в кассу адвокатского образования внесена денежная сумма в размере 3 000 рублей, что подтверждается квитанцией № 0001009 от 15.12.2017

Адвокат Баков А. В. в производстве следственных и процессуальных действий участия не принимал.

Соглашение об оказании юридической помощи расторгнуто по инициативе Каленой А. В..

В соответствии со ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом. Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счёт адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

В соответствии с п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан по запросу Квалификационной комиссии представить в соответствующую адвокатскую палату субъекта российской Федерации адвокатское производство, в том числе соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем.

Адвокатом Баковым А. В. в кассу адвокатского образования внесена денежная сумма в размере 3 000 рублей, что подтверждается квитанцией № 0001009 от 15.12.2017, исполнение подписи в которой заявительница не отрицает, приходным кассовым орденом № 75 от 28.12.2017, оборотно-сальдовой ведомостью по счету 76.05 за декабрь 2017 года.

Квалификационная комиссия, заслушав представленную заявительницей аудиозапись, сочла установленным, поскольку это обстоятельство не отрицается адвокатом Баковым А.В., что голос на аудиозаписи принадлежит адвокату Бакову. В.. Из прослушанного содержания аудиозаписи Комиссия сочла установленным факт ведения переговоров о передаче адвокату Бакову А.В. доверителем Каленой А. В. денежных средств в размере 50 000 рублей, необходимых для обеспечения участия в деле адвоката Бакова А. В.. Сумма в 50 000 рублей озвучена супругом Каленой А.В. – Каленым В. К.. Адвокат Баков А. В. при этом уточнений о каком-либо ином размене гонорара за свое участие в деле уточнений не сделал, против названной суммы в 50 000 рублей не возражал, высказал намерение приступить к исполнению профессиональных обязанностей.

Внесенный на расчетный счет адвокатского образования по квитанции № 0001009 от 15.12.2017, гонорар в размере 3 000 рублей за исполнение поручения по представлению интересов доверителя в уголовном судопроизводстве в качестве свидетеля, по мнению Комиссии, является частью фактически полученного гонорара. В пользу данного вывода свидетельствуют данные аудиозаписи, факт внесения на расчетный счет адвокатского образования размера вознаграждения за участие в уголовном деле суммы, не соответствующим установленным Решением Совета Палаты адвокатов Самарской области № 15-12-13/СП от 14.12.2015 рекомендованным минимальным ставкам гонорара за оказание юридической помощи за один судодень, в силу чего Квалификационная комиссия сочла доводы заявительницы об уплате вознаграждения, превышающего 3 000 рублей, заслуживающими внимания.

Установить в рамках настоящего дисциплинарного производства размер фактически полученного адвокатом Баковым А. В. от доверителя Каленой А. В. вознаграждения не представляется возможным, вследствие непредставления заявителем, как участником дисциплинарного производства, требующим

привлечения адвоката к ответственности, каких-либо письменных доказательств заявленных в жалобе обстоятельств.

Что касается претензий Каленой А. В. относительно возврата выплаченных адвокату Бакову А. В. денег за неисполнение предмета соглашения, то данный вопрос находится вне рамок компетенции Квалификационной комиссии и может быть разрешен исключительно в гражданско-правовом порядке.

Квалификационная комиссия проверила доводы жалобы о бездействии защитника.

Квалификационная комиссия в соответствии с Решением Совета ПАСО № 07-03-10/СП от 01.03.2007 «О ведении адвокатского досье» (в редакции Решения Совета ПАСО от 30.08.2012 № 12-07-14.4/СП) руководствуется положением, что адвокатское производство является способом доказывания честного, разумного, добросовестного, квалифицированного, принципиального и своевременного исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей.

В соответствии с п. 1 и п. 4 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми, не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката, вести адвокатское производство». Факт добросовестного, квалифицированного, своевременного исполнения своих профессиональных обязанностей подтверждается представлением адвокатского производства, в котором отражается форма участия адвоката по представлению интересов доверителя, содержатся копии заявлений, ходатайств и иных документов, включая копии протоколов процессуальных действий, в которых участвовал адвокат. Исходя из этих и иных сведений, содержащихся в адвокатском производстве, Квалификационная комиссия даёт заключение о квалифицированности помощи, оказываемой адвокатом доверителю.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства адвокатом Баковым А. В. представлено адвокатское производство по делу Каленой А. В..

Изучив материалы адвокатского досье, Квалификационная комиссия пришла к выводу, что юридически значимых действий по защите интересов доверителя Соленой Ю. З. адвокатом Баковым А. В. совершено не было.

Заявление адвокатом ходатайств о приобщении ордера, ознакомлении с документами уголовного дела и отложении следственного действия с участием Каленой А. В. в связи с невозможностью явки доверителя, свидетельствует о совершении действий по оформлению полномочий защитника и подготовке его к последующей выработке позиции по делу, не направлено на создание для доверителя каких-либо правовых последствий. Детальное акцентирование в адвокатском досье внимания на указанных аспектах при одновременном отсутствии доказательств совершения в интересах доверителя Каленой А. В. юридически значимых действий, по мнению Квалификационной комиссии, направлено на создание видимости активного выполнения адвокатом принятого поручения и не может быть расценено как квалифицированная юридическая помощь и надлежащее исполнение профессиональных обязанностей.

Квалификационная комиссия нашла доводы жалобы о том, что защита интересов Каленой В. З. осуществлялась адвокатом Баковым А. В. без должной активности, заслуживающими внимания.

Квалификационная комиссия не сочла возможным рассматривать осуществление адвокатом Баковым А. В. защиты интересов Каленой А. В. в качестве квалифицированной юридической помощи, оказываемой адвокатом на профессиональной основе физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию (п. 1 ст. 1 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре).

Доводы жалобы о том, что адвокат убедил доверителя дать свидетельские показания против супруга, действовал в интересах следователя Каретиной В. В., Квалификационная комиссия считать установленными не нашла возможным, поскольку адвокат данные обстоятельства отрицает, а объективных доказательств обратного заявителем Каленой А.В. не представлено.

При вынесении Заключения Квалификационная комиссия руководствовалась следующими правилами профессиональной этики адвоката:

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами»;

2. В соответствии со ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан:

1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом;

4) вести адвокатское производство»;

3. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции»;

4. В соответствии с ч. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем».

5. В соответствии с ч. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу».

6. В соответствии с ч. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счёт адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением».

7. В соответствии с ч. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката «...По поступлению документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 настоящего Кодекса, адвокат обязан по запросу квалификационной комиссии представить в соответствующую адвокатскую палату субъекта Российской Федерации адвокатское производство, в том числе соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем».

8. В соответствии с ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»;

9. В соответствии с ч. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката «Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката».

Квалификационная комиссия считает, что адвокат Баков А. В. нарушил требования п. 1, 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1, 4 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18, ст. 20, ст. 21, ст. 22, ст. 23, Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области путем голосования именными бюллетенями вынесла заключение о наличии в действиях адвоката Бакова Андрей Васильевича нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей перед доверителем.

Участники дисциплинарного производства явились в заседание Совета ПАСО.

Заявительница Каленая А. В. выразила согласие с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат Баков А. В. выразил несогласие с заключением, просил прекратить дисциплинарное производство вопреки заключению Квалификационной комиссии, поскольку комиссией неверно установлены фактические обстоятельства.

Совет Палаты адвокатов Самарской области, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, не пересматривая Заключение Квалификационной комиссии в части установленных фактических обстоятельств, не считая установленными не установленные ею фактические обстоятельства, не выходя за пределы жалобы, руководствуясь ч. 5 ст. 18; ст. 19; ст. 20; ст. 21; ст. 22; ст. 23; ст. 24; п. 4 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, путем голосования.

РЕШИЛ:

1. Адвокатом Баковым А. В. нарушены нормы п. 1, 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1, 4 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

2. Применить к адвокату Бакову А. В. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения вследствие нарушения адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей перед доверителем.