

Адвокат самостоятельно оценивает необходимость посещения подзащитного в местах предварительного заключения или отбывания наказания, руководствуясь при этом только целями защиты и условиями соглашения

РЕШЕНИЕ

**Совета Палаты адвокатов Самарской области
по дисциплинарному производству в отношении
адвоката Минаевой Галины Григорьевны**

«28» февраля 2019 г.

№ 00-00-000/СП

Совет Палаты адвокатов Самарской области, рассмотрев заключение Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области в отношении адвоката Минаевой Галины Григорьевны (№ 63/0000 в реестре адвокатов Самарской области), осуществляющей профессиональную деятельность в коллегии адвокатов № 00,

установил:

В Палату адвокатов Самарской области поступила жалоба Катанова А. В., из которой усматривается, что адвокат Минаева Г. Г., осуществлявшая защиту интересов заявителя в уголовном судопроизводстве по назначению, к исполнению профессиональных обязанностей отнеслась формально, не предприняла попыток согласовать с доверителем позицию защиты, не явилась для ее согласования в исправительную колонию.

Катанов А. В. просит привлечь адвоката Минаеву Г. Г. к дисциплинарной ответственности.

Жалоба Катанова А. В. соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката. Обстоятельства, исключающие возможность возбуждения дисциплинарного производства, указанные в ч. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, отсутствуют.

В соответствии со ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката 15.01.2019 Президентом Палаты адвокатов Самарской области вынесено Распоряжение № 19-30 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Минаевой Г. Г..

Во исполнение ст.ст. 19, 20 и 21 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокату Минаевой Г. Г. направлено Распоряжение о возбуждении в отношении нее дисциплинарного производства с предложением предоставить в Квалификационную комиссию объяснения по фактам, изложенным в жалобе.

О дате, времени, и месте рассмотрения дисциплинарного производства Квалификационной комиссией ПАСО участники дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Адвокатом Минаевой Г. Г. получены копии Распоряжения № 19-30 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

В соответствии с Решением Совета Палаты адвокатов Самарской области № 10-03-105/СП от 25.03.2010 «О проекте «Электронная Палата адвокатов Самарской области» адвокату Минаевой Г. Г. на индивидуальный почтовый ящик 0000@raso.ru направлены копии Распоряжения № 19-30 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

Адвокатом Минаевой Г. Г. представлены объяснения по существу жалобы и адвокатское производство. В объяснениях адвокатом изложен отчет о проделанной работе, выражено несогласие с доводами жалобы, указано, что профессиональные обязанности исполнены надлежащим образом.

Адвокат Минаева Г. Г. в заседании Квалификационной комиссии не явилась.

В соответствии с ч. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката «Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае Квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и заслушивает тех участников производства, которые явились в заседание комиссии».

Заслушав доклад члена Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области по обстоятельствам дисциплинарного производства, изучив находящиеся в материалах дисциплинарного производства доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства, на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Минаева Г. Г. в порядке ст. 50 УПК РФ осуществляла защиту интересов Катанова А. В. при рассмотрении поданной им в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации жалобы на действия (бездействия) заместителя руководителя Центрального межрайонного следственного отдела г. Тольятти СУ СК РФ по Самарской области о не проведении проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

Постановлением Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 31.07.2018 в удовлетворении жалобы Катанова А. В. на действия (бездействия) заместителя руководителя Центрального межрайонного следственного отдела г. Тольятти СУ СК РФ по Самарской области о не проведении проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ отказано.

На постановление суда от 31.07.2018 в установленный законом срок адвокатом Минаевой Г. Г. подана апелляционная жалоба.

Квалификационная комиссия рассмотрела доводы жалобы о ненадлежащем исполнении адвокатом Минаевой Г. Г. профессиональных обязанностей перед доверителем.

В соответствии с Решением Совета ПАСО № 07-03-10/СП от 01.03.2007 «О ведении адвокатского досье» (в редакции Решения Совета ПАСО от 30.08.2012 № 12-07-14.4/СП) Квалификационная комиссия руководствуется положением, что адвокатское производство является способом доказывания честного, разумного, добросовестного, квалифицированного, принципиального и своевременного исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей.

В соответствии с п. 1 и п. 4 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми, не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката, вести адвокатское производство». Факт добросовестного, квалифицированного, своевременного исполнения своих профессиональных обязанностей подтверждается представлением адвокатского производства, в котором отражается форма участия адвоката по представлению интересов доверителя, содержатся копии заявлений, ходатайств и иных документов, включая копии протоколов процессуальных действий, в которых участвовал адвокат. Исходя из этих и иных сведений, содержащихся в адвокатском производстве, Квалификационная комиссия может сделать заключение о квалифицированной либо неквалифицированной помощи, которую оказывает адвокат доверителю.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства адвокатом Минаевой Г. Г. представлено адвокатское производство по делу Катанова А. В..

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия пришла к выводу, что профессиональные обязанности по оказанию юридической помощи Катонову А. В. в рамках осуществления защиты интересов заявителя при рассмотрении поданной им жалобы в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации адвокатом Минаевой Г. Г. исполнены в достаточном объеме и надлежащим образом, доводы жалобы опровергаются материалами адвокатского досье.

Квалификационная комиссия не сочла возможным разделить доводы жалобы касательно обязанности защитника посетить доверителя в режимном учреждении с целью согласования позиции, поскольку требование об обязательном посещении не является требованием Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве.

Позиция лица, защиту которого адвокат осуществляет по требованию, усматривается из поданной жалобой, оценивается при ознакомлении с материалами дела, поддерживается в судебном заседании, при необходимости адвокатом приносится жалоба.

Адвокат как профессиональный советник по правовым вопросам, имеющий высшее юридическое образование, сдавший квалификационный экзамен и повышающий профессиональный уровень, вправе самостоятельно решать вопрос о необходимости посещения подзащитного в местах предварительного заключения или отбывания наказания.

Само по себе желание заявителя иметь личные свидания перед рассмотрением жалобы в суде, участием в следственном действии или в судебном разбирательстве не имеет правового значения при рассмотрении дисциплинарного производства касательно претензий на качество оказанной адвокатом юридической помощи, поскольку тактику, методы и способы осуществления защиты адвокат выбирает самостоятельно.

Личные встречи с подзащитным до начала процессуальных действий или в перерывах между ними возможны по инициативе защитника, либо в соответствии с условиями заключенного соглашения.

Требования к качеству оказываемой юридической помощи в делах по назначению и по соглашению являются едиными, но они не связаны с наличием или отсутствием личных встреч, и оцениваются только с точки зрения соблюдения адвокатом профессиональных обязанностей, установленных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката и Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве.

При указанных обстоятельствах, Квалификационная комиссия не усмотрела в действиях адвоката Минаевой Г. Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Палаты адвокатов Самарской области, согласившись с выводами Квалификационной комиссии, прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката Минаевой Галины Григорьевны вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм Кодекса профессиональной этики адвоката.