

СУД В ПРИГОВОРЕ ВЗЯЛ НА СЕБЯ ФУНКЦИЮ ЗАЩИТЫ, В ТО ВРЕМЯ КАК АДВОКАТ ПОДСУДИМОГО И ДОЗНАВАТЕЛИ, ОБЪЕДИНИВШИСЬ, СОВМЕСТНО ПРЕДСТАВЛЯЛИ СТОРОНУ ОБВИНЕНИЯ**РЕШЕНИЕ****Совета Палаты адвокатов Самарской области
по дисциплинарному производству в отношении
адвоката Тыдовой Александры Фадеевны**

«31» мая 2018 года

№ 18 – 05 – 00/СП

Совет Палаты адвокатов Самарской области, рассмотрев заключение Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области в отношении адвоката Тыдовой Александры Фадеевны (№ 63/0000 в реестре адвокатов Самарской области), осуществляющей профессиональную деятельность в коллегии адвокатов № 00,

установил:

В Палату адвокатов Самарской области поступило обращение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Акимова С. А., в котором указано, что адвокат Тыдова А. Ф., осуществлявшая защиту интересов Улова Р. П. в уголовном судопроизводстве, отсутствовала при производстве следственных действий - проверок показаний Улова Р. П. на месте, в связи с чем, протоколы проверки показаний на месте, а также видеозаписи выходов на место происшествия исключены из числа доказательств, как недопустимые.

Суд указал, что недобросовестное отношение адвоката к исполнению профессиональных обязанностей привело к нарушению права обвиняемого Улова Р. П. на защиту, просит принять соответствующие меры.

Обращение суда соответствует требованиям п. 4 ч. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката. Обстоятельства, исключающие возможность возбуждения дисциплинарного производства, указанные в ч. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, отсутствуют.

В соответствии со ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката 06.12.2017 Президентом Палаты адвокатов Самарской области вынесено Распоряжение № 18-02 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Тыдовой А. Ф..

Во исполнение ст.ст. 19, 20 и 21 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокату Тыдовой А. Ф. направлено Распоряжение о возбуждении в отношении нее дисциплинарного производства с предложением предоставить в Квалификационную комиссию объяснения по фактам, изложенным в обращении.

25.12.2017 в Палату адвокатов Самарской области поступила жалоба Улова Р. П., из которой усматривается, что адвокат Тыдова А. Ф., осуществлявшая защиту интересов Улова Р. П. в уголовном судопроизводстве, о применении сотрудниками полиции незаконных методов расследования, сопряженных с применением насилия, не заявила, при производстве следственных действий - проверок показаний Гулова Р. П. на месте отсутствовала, подписав чистые бланки протоколы проверки показаний на месте в его отсутствие.

Улов Р. П. просит принять к адвокату соответствующие меры.

Жалоба Улова Р. П. соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката. Обстоятельства, исключающие возможность возбуждения дисциплинарного производства, указанные в ч. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, отсутствуют.

В соответствии со ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката 16.12.2017 Президентом Палаты адвокатов Самарской области вынесено Распоряжение № 18-24 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Тыдовой А. Ф..

В соответствии с п. 2.1. ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката материалы дисциплинарных производств № 18-02 и № 18-24 объединены в одно дисциплинарное производство № 18-02/24.

Во исполнение ст.ст. 19, 20 и 21 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокату Тыдовой А. Ф. направлено Распоряжение о возбуждении в отношении нее дисциплинарного производства с предложением предоставить в Квалификационную комиссию объяснения по фактам, изложенным в жалобе.

О дате, времени, и месте рассмотрения дисциплинарного производства Квалификационной комиссией ПАСО участники дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Адвокатом Тыдовой А. Ф. получены копии Распоряжений № 18-02 и № 18-24 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

В соответствии с Решением Совета Палаты адвокатов Самарской области № 10-03-10.5/СП от 25.03.2010 «О проекте «Электронная Палата адвокатов Самарской области» адвокату Тыдовой А. Ф. на индивидуальный почтовый ящик 0000@paso.ru направлены копии Распоряжений № 18-02 и № 18-24 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

12.01.2018 в Квалификационную комиссию поступило ходатайство адвоката Тыдовой А. Ф. об отложении рассмотрения дисциплинарного производства для ознакомления с материалами и представления дополнительных сведений и документов, необходимых для рассмотрения дисциплинарного дела.

18.01.2018 Квалификационной комиссией принято решение об отложении рассмотрения дисциплинарного производства, причины отложения дисциплинарного разбирательства признаны уважительными.

15.02.2018 в Палату адвокатов Самарской области поступило повторное ходатайство адвоката Тыдовой А. Ф. об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с тем, что адвокат намерена провести почерковедческую экспертизу текста жалобы Улова Р. П. из-за имеющихся сомнений касательно факта написания жалобы Уловым Р. П..

Квалификационной комиссией принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Тыдовой А. Ф. об отложении разбирательства в целях проведения почерковедческой экспертизы, поскольку установление либо не установление факта собственноручного исполнения текста жалобы, полученной Палатой адвокатов Самарской области от имени заявителя Улова Р.П., в рамках настоящего дисциплинарного производства доказательственной силы не имеет. Доводы жалобы Улова Р.П. совпадают с содержанием Частного постановления суда судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Акимова С. А., в котором указано, что адвокат Тыдова А. Ф., осуществлявшая защиту интересов Улова Р. П. в уголовном судопроизводстве, отсутствовала при производстве следственных действий - проверок показаний Улова Р. П. на месте. При таких обстоятельствах установление идентичности почерка Улова Р.П. и его авторства в отношении поступившей в Палату адвокатов Самарской жалобы правового значения не имеют.

Видеозапись производства следственного действия от 04.05.2017, на которую ссылается адвокат Тыдова А. Ф. в качестве доказательства своего участия при проверке показаний Улова Р. П. на месте, исследована судом.

Приговором установлено, что видеозаписи проведенных следственных действий подтверждают отсутствие защитника Тыдовой А. Ф. при производстве следственных действий.

Доводы ходатайства адвоката Тыдовой А. Ф. касательно не ознакомления с вынесенным в отношении нее Частным определением, правом на обжалование которого она не смогла воспользоваться, не имеет отношения к предмету рассмотрения данного дисциплинарного производства.

Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 13.11.2017 в законную силу не вступил.

Квалификационной комиссией принято решение об отложении рассмотрения дисциплинарного производства до вступления в законную силу Приговора Автозаводского районного суда г. Тольятти от 13.11.2017, причины отложения дисциплинарного разбирательства признаны уважительными.

По состоянию на 17.05.2018 Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 13.11.2017 в законную силу не вступил.

Квалификационной комиссией принято решение рассмотреть дело по существу по имеющимся материалам.

Адвокат Тыдова А. Ф. в заседание Квалификационной комиссии не явилась.

В соответствии с ч. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката «Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства».

Заслушав доклад члена Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области по обстоятельствам дисциплинарного производства, изучив находящиеся в материалах дисциплинарного производства доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства, на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области установила следующие фактические обстоятельства:

В соответствии с Требованием Центра СЮП ПАСО № 00146911 от 25.04.2017 в порядке ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации адвокат Тыдова А. Ф. вступила в дело в отношении Улова Р. П. в уголовном судопроизводстве.

Приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти от 13.11.2017 установлено, что при производстве проверки показаний Улова Р. П. на месте защитник Тыдова А. Ф. участия не принимала.

Судом исключены из числа доказательств все протоколы проверки показаний Улова Р. П. на месте, видеозаписи с выполненными выходами на место происшествия с участием подсудимого Улова Р. П., а также его опрос оперативным сотрудником, в связи с отсутствием участия защитника.

Доводы допрошенных в ходе судебного заседания в качестве свидетелей дознавателей Ирачевой В. А. и Ружкиной Н. Ю. в той части, что адвокат Тыдова А. Ф. участвовала при производстве следственных действий и её изображение имеется в начале видеозаписи, проверены судом. Суд признал показания голословными и не соответствующими действительности. Приговором установлено, что зафиксированное в начале видеосъемки нахождение адвоката направлено на создание видимости законности проведенных следственных действий.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат Тыдова А. Ф. нарушила требование уголовно-процессуального законодательства, обязывающее ее участвовать при производстве соответствующего следственного действия.

Отсутствие адвоката при проверке показаний Улова Р. П. на месте признано Квалификационной комиссией фактическим отказом от защиты, что противоречит требованиям п. 6 ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокату в Российской Федерации», ч. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, и свидетельствует о недобросовестном исполнении адвокатом профессиональных обязанностей в отношении Улова Р. П..

Действия адвоката Тыдовой А. Ф. для создания видимости законности проведенных следственных действий и последующее подписание процессуальных документов без фактического участия в следственных действиях, свидетельствуют о действиях адвоката в интересах следствия и оказании помощи стороне обвинения, что вступает в противоречие с законодательством об адвокатуре и этическими правилами профессии, в частности с обязанностью адвоката защищать права и интересы своего доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно и активно.

Пренебрежение этими обязанностями не только нарушает указанное законодательство, но и компрометирует институт адвокатуры, подрывает принцип законности, а также нарушает общественные интересы, которым служит адвокатура, права и интересы граждан, которых адвокаты призваны защищать.

При вынесении Заключения Квалификационная комиссия руководствовалась следующими правилами профессиональной этики адвоката:

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами»;

2. В соответствии со ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан:

1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом»;

3. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции»;

4. В соответствии с п. 6 ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты»;

5. В соответствии с ч. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката «...Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения или по соглашению, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции».

6. В соответствии с ч. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката «...По поступлению документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 настоящего Кодекса, адвокат обязан по запросу квалификационной комиссии представить в соответствующую адвокатскую палату субъекта Российской Федерации адвокатское производство, в том числе соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем».

7. В соответствии с ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»;

8. В соответствии с ч. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката «Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката».

Квалификационная комиссия сочла, что адвокат Тыдова А. Ф. нарушила требования п. 6 ч. 4 ст. 6; п. 1, 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18, ст. 20, ст. 21, ст. 22, ст. 23, Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области путем голосования именными бюллетенями вынесла заключение о наличии в действиях адвоката Тыдовой Александры Фадеевны нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей перед доверителем.

Совет Палаты адвокатов Самарской области, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, не пересматривая Заключение Квалификационной комиссии в части установленных фактических обстоятельств, не считая установленными не установленные ею фактические обстоятельства, не выходя за пределы жалобы, руководствуясь ч. 5 ст. 18; ст. 19; ст. 20; ст. 21; ст. 22; ст. 23; ст. 24; п. 4 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, путем голосования.

РЕШИЛ:

1. Адвокатом Тыдовой А. Ф. нарушены нормы п. 6 ч. 4 ст. 6; п. 1, 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.
2. Применить к адвокату Тыдовой А. Ф. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения вследствие нарушения адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей перед доверителем.
3. В соответствии с п. 4 Правил оказания субсидируемой юридической помощи, утвержденного Решением Совета ПАСО № 14-11-08/СП от 27.11.2014, исключить адвоката Тыдову А. Ф. из Списка адвокатов по оказанию субсидируемой юридической помощи в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и в качестве представителя в гражданском судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.