

ИЗБРАНИЕ НЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ АДВОКАТОМ ПРИЗНАНО СОСТАВОМ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОСТУПКА**РЕШЕНИЕ****Совета Палаты адвокатов Самарской области
по дисциплинарному производству в отношении
адвоката Вознякова Владимира Владимировича**

«31» мая 2018 года

№ 18 – 05 –000/СП

Совет Палаты адвокатов Самарской области, рассмотрев заключение Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области в отношении адвоката Вознякова Владимира Владимировича (№ 63/0000 в реестре адвокатов Самарской области), осуществляющего профессиональную деятельность в коллегии адвокатов «ХХХ»,

установил:

В Палату адвокатов Самарской области поступила жалоба Копчевой Г. Н., из которой усматривается, что адвокат Возняков В. В., принявший поручение по представлению интересов заявительницы при разрешении вопроса о взыскании задолженности по алиментам избрал неправовую позицию по делу, составил неквалифицированное исковое заявление, в удовлетворении которого отказано по причине признания Копчевой Г. Н. ненадлежащим истцом.

Копчева Г. Н. просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности, оказать содействие в возврате оплаченного адвокату вознаграждения.

Жалоба Копчевой Г. Н. соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката. Обстоятельства, исключающие возможность возбуждения дисциплинарного производства, указанные в ч. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, отсутствуют.

В соответствии со ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката 10.04.2018 Президентом Палаты адвокатов Самарской области вынесено Распоряжение № 18-107 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Познякова В. В..

Во исполнение ст.ст. 19, 20 и 21 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокату Познякову В. В. направлено Распоряжение о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства с предложением предоставить в Квалификационную комиссию объяснения по фактам, изложенным в жалобе, подлинник соглашения об оказании юридической помощи, подлинник квитанции о приходовании гонорара, оборотно-сальдовую ведомость по счету 76.6, адвокатское производство.

О дате, времени, и месте рассмотрения дисциплинарного производства Квалификационной комиссией ПАСО участники дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. В соответствии с Решением Совета Палаты адвокатов Самарской области № 10-03-105/СП от 25.03.2010 «О проекте «Электронная Палата адвокатов Самарской области» адвокату Вознякову В. В. на индивидуальный почтовый ящик 0000@raso.ru направлены копии Распоряжения № 18-107 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

Адвокат Возняков В. В. объяснения по существу жалобы не представил, в заседание Квалификационной комиссии не явился.

В соответствии с ч. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката «Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае Квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и заслушивает тех участников производства, которые явились в заседание комиссии».

Заслушав доклад члена Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области по обстоятельствам дисциплинарного производства, изучив находящиеся в материалах дисциплинарного производства доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства, на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Возняков В. В. принял поручение на оказание юридической помощи и представление интересов Копчевой Г. Н. по взысканию задолженности по алиментам в суде.

Заявителем представлена копия Соглашения от 26.09.2016 на оказание юридической помощи. Предмет, обозначенный в соглашении, не соответствует принятому адвокатом Возняковым В. В. поручению по составлению искового заявления и представлению интересов заявителя в суде по гражданскому делу № 2-2584/2018, так как содержит ссылку на иное гражданское дело (№ 2-11674/16), в связи с чем, комиссия сочла установленным, что в письменной форме соглашение об оказании юридической помощи на представление интересов Копчевой Г. Н. по взысканию задолженности по алиментам адвокатом Возняковым В. В. не заключалось, что противоречит требованиям ч. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которой адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом.

В соответствии с п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан по запросу Квалификационной комиссии представить в адвокатскую палату адвокатское производство, соответствующее требованиям, содержащимся в Решении Совета ПАСО № 07-03-10/СП от 01.03.2007 «О ведении адвокатского досье» (в редакции Решения Совета ПАСО от 30.08.2012 № 12-07-14.4/СП), соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем.

Требование Квалификационной комиссии (исх. № 499 от 10.04.2018) о предоставлении вышеуказанных документов в нарушение положений ч. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокатом Возняковым В. В. не исполнено, адвокатское производство не представлено, что даёт Комиссии прийти к выводу, что адвокатом Возняковым В. В. в нарушение п. 4 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокатское досье по делу не велось.

Заявителем представлена копия искового заявления и копия решения Автозаводского суда г. Тольятти Самарской области от 05.03.2018, из содержания которых Комиссией установлено, что адвокат Возняков В. В. составил исковое заявление о взыскании задолженности по алиментам и принял участие в судебном заседании по гражданскому делу № 2584/2018 в качестве представителя Копчевой Г.Н. на основании доверенности, без оформления полномочий в качестве адвоката.

Решением Автозаводского суда г. Тольятти Самарской области от 05.03.2018 Копчевой Г. Н. в удовлетворении исковых требований к Обчинской А. А., Обчинскому А. А., Мыкиной Б.А., Копчевой В.А. о взыскании задолженности по алиментам отказано вследствие того, что Копчева Г.Н. является ненадлежащим истцом. Копчева Г.Н. является матерью совершеннолетней Копчевой В.А. - одним из ответчиков по делу.

Иск о взыскании алиментов составлен адвокатом Возняковым В.В. от имени матери к нескольким ответчикам, в том числе - совершеннолетней дочери истицы, на содержание которой умерший отец не оплачивал алименты. Все ответчики, указанные адвокатом в исковом заявлении являются наследниками умершего, принявшими наследство. По мнению адвоката, изложенному в исковом заявлении, ответчики должны выплатить его доверительнице не полученные во время жизни умершего алименты.

В решении суда совершенно обоснованно указано, что надлежащим истцом является Топчева В.А., в силу чего она не может выступать в качестве ответчика. Реализовать право на иск о взыскании алиментов совершеннолетнее лицо может только самостоятельно.

Квалификационная комиссия отметила низкий уровень профессиональных знаний адвоката Вознякова В.В., не владеющего базовыми знаниями в области семейного и наследственного права.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. На основании п.п. 1, 3 и 4 п. 1 ст. 7 названного Закона адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; постоянно совершенствовать знания и повышать квалификацию; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

На основании п. 2 ст. 7 того же Закона за неисполнение либо ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей адвокат несет дисциплинарную ответственность.

В соответствии с п.п. 4 п. 1 ст. 7 и п.п. 2 п. 2 ст. 17 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. На основании п.п. 1 и 2 ст. 8 названного Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и упомянутым Кодексом.

Адвокат Возняков В. В. как профессиональный советник по правовым вопросам обязан знать нормы действующего законодательства, особо той категории дел, по которой принимает поручение на представление интересов доверителя в суде, в частности: согласно ст. 60 Семейного кодекса РФ, право на получение алиментов является имущественным правом ребенка, суммы, причитающиеся ребенку в качестве алиментов, пенсий, пособий, поступают в распоряжение родителей (лиц, их заменяющих) и расходуются ими на содержание, воспитание и образование ребенка, таким образом, по достижении совершеннолетия ребенок не утрачивает права на взыскание уже присужденного судебным решением содержания от родителей за период до наступления совершеннолетия (в пределах трехлетнего срока), в силу чего надлежащим истцом в данном деле является не доверитель адвоката – Копчева Г.Н., а её совершеннолетняя Копчева В.А..

Статьей 1175 ГК РФ установлено, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества, то есть солидарно, в том числе и по алиментной задолженности. Таким образом, иск должен быть предъявлен к наследникам должника при условии принятия ими наследства пропорционально их доли в стоимости наследственного имущества.

Адвокат Возняков В.В., принимая поручение, должен был знать и руководствоваться положениям действующего законодательства.

Адвокат Позняков В. В., избрал не правовую позицию, неквалифицированно составил исковое заявление, в удовлетворении которого судом обоснованно отказано.

Не правовая позиция, избранная адвокатом Позняковым В. В., повлекла для доверителя неблагоприятные последствия, выразившиеся в необходимости нести материальные затраты на оплату доверенности и государственной пошлины при очевидной невозможности наступления желаемого результата.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия рассматривает ведение адвокатом Позняковым В. В. гражданского дела в качестве неквалифицированной юридической помощи. (п. 1 ст. 1 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре).

Подобная деятельность адвоката не может быть признана честным, разумным и добросовестным отстаиванием прав и законных интересов доверителя.

При вынесении Заключения Квалификационная комиссия руководствовалась следующими правилами профессиональной этики адвоката:

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами»;

2. В соответствии со ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан:

1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом;

4) вести адвокатское производство»;

3. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции»;

4. В соответствии с ч. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем».

5. В соответствии с ч. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу».

6. В соответствии с ч. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счёт адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением».

7. В соответствии с ч. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката «...По поступлению документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 настоящего Кодекса, адвокат обязан по запросу квалификационной комиссии представить в соответствующую адвокатскую палату субъекта Российской Федерации адвокатское производство, в том числе соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем».

8. В соответствии с ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»;

9. В соответствии с ч. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката «Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката».

Квалификационная комиссия сочла, что адвокат Возняков В. В. нарушил требования п. 1, 4 ч. 1 ст. 7; ч. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1, 4 ст. 8; ч. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18, ст. 20, ст. 21, ст. 22, ст. 23, Кодекса профессиональной этики адвоката,

Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области путем голосования именными бюллетенями вынесла заключение о наличии в действиях адвоката Вознякова Владимира Владимировича нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей перед доверителем.

Совет Палаты адвокатов Самарской области, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, не пересматривая Заключение Квалификационной комиссии в части установленных фактических обстоятельств, не считая установленными не установленные ею фактические обстоятельства, не выходя за пределы жалобы, руководствуясь ч. 5 ст. 18; ст. 19; ст. 20; ст. 21; ст. 22; ст. 23; ст. 24; п. 4 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, путем голосования.

РЕШИЛ:

1. Адвокатом Возняковым В. В. нарушены нормы п. 1, 4 ч. 1 ст. 7; ч. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 ст. 8; ч. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката.
2. Учитывая, что ранее к дисциплинарной ответственности Возняков В.В. не привлекался, применить к адвокату Вознякову В. В. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания вследствие нарушения адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей перед доверителем.
3. В соответствии с п. 4 Правил оказания субсидируемой юридической помощи, утвержденного Решением Совета ПАСО № 14-11-08/СП от 27.11.2014, исключить адвоката Вознякова В. В. из Списка адвокатов по оказанию субсидируемой юридической помощи в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и в качестве представителя в гражданском судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.