

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**ПРЕЗИДИУМА САМАРСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА**  
**от 20 марта 2014 года № 44у-50/2014**

Президиум Самарского областного суда в составе:  
председательствующего Дроздовой Л.П.,  
членов президиума – Шкурова С.И., Аганиной Л.А., Бондаревой Л.М., Перова А.В.,  
Филатовой Г.В., Шуликиной С.М.;  
с участием заместителя прокурора Самарской области Шестернина С.Н.  
при секретаре Пряниковой Т.Н.

рассмотрел материалы дела по кассационной жалобе адвоката Палаты адвокатов Самарской области коллегии адвокатов № 1 г.Самары Казакова Д.С. о пересмотре постановления Самарского областного суда от 3 декабря 2013 года, которым адвокату, участвовавшему в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, выплачено вознаграждение в сумме 1100 рублей за ознакомление с материалами дела и за участие в судебном заседании из расчета 550 рублей за каждый день.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Казаков Д.С. считает необоснованным отказ суда в выплате ему вознаграждения из расчета 980 рублей за каждый день, а также за подачу им заявления об ознакомлении с протоколом судебного заседания, за ознакомление с протоколом судебного заседания и за подачу замечаний на протокол судебного заседания. Полагая подрывающим принципы независимости деятельности адвоката вывод суда о том, что его «требование об оплате услуг за ознакомление с протоколом судебного заседания продиктовано соображениями собственной выгоды», адвокат просит исключить данный вывод из описательно-мотивировочной части постановления, признав необходимым дополнительно выплатить ему гонорар в размере 3800 рублей.

Заслушав доклад судьи областного суда Маннановой Т.С., изложившей обстоятельства дела, содержание постановления суда, мотивы кассационной жалобы и дополнения к ней адвоката Казакова Д.С., выступление Казакова Д.С. в обоснование доводов своей жалобы, выступление заместителя прокурора Самарской области Шестернина С.Н., полагавшего оплатить адвокату за ознакомление с протоколом судебного заседания 550 рублей, проверив материалы дела и обсудив изложенные в кассационной жалобе доводы, президиум

**у с т а н о в и л :**

Адвокат Казаков Д.С. по требованию суда осуществлял защиту осужденного Журбенкова А.С. при рассмотрении 25.10.2013 Самарским областным судом апелляционной жалобы Журбенкова А.С. на постановление Советского районного суда г. Самары от 06.09.2013, которым удовлетворено ходатайство осужденного о соединении назначенных ему по двум приговорам наказаний в порядке ст.397 УПК РФ.

В соответствии со ст.51 УПК РФ адвокат обратился в суд с заявлением об оплате вознаграждения за ознакомление 23.10.2013 с материалами дела, за участие 25.10.2013 в судебном заседании, подачу 28.10.2013 заявления на ознакомление с протоколом судебного заседания, ознакомление 30.10.2013 с протоколом судебного заседания и подачу 31.10.2013 замечаний на протокол судебного заседания, - со ссылкой на п.7 А из расчета 980 рублей за каждый день, всего в сумме 4900 рублей.

Постановлением судьи Самарского областного суда Назинкиной Н.В. заявление адвоката удовлетворено частично – постановлено выплатить адвокату вознаграждение в сумме 1100 рублей из расчета 550 рублей за каждый день - за один день ознакомления с материалами дела и за один день участия в судебном заседании.

При этом, следует признать обоснованными выводы суда апелляционной инстанции об отказе в увеличении размера вознаграждения адвоката с учетом количества преступлений, за которые осужден Журбенков А.С., поскольку предметом рассмотрения являлось не уголовное дело, а отдельное ходатайство о соединении наказаний по двум приговорам в соответствии с правилами ч.5 ст.69 УК РФ, рассмотренное в порядке, предусмотренном ст.397 УПК РФ.

Мотивируя отказ в удовлетворении заявления в части оплаты вознаграждения за ознакомление с протоколом судебного заседания, суд необоснованно указал, что «ознакомление с протоколом судебного заседания апелляционной инстанции участвовавшего в процессе в порядке ст.50 УПК РФ адвоката Казакова Д.С. не может быть признано обязательным действием адвоката, поскольку юридически значимым в данном случае обстоятельством является ознакомление с протоколом судебного заседания апелляционной инстанции по поручению на то доверителя и для составления и подачи на решение апелляционной инстанции жалобы, чего в данном случае не усматривается». Данные выводы суда являются ошибочными, поскольку изучение протокола судебного заседания входит в выполнение адвокатом поручения, связанного с осуществлением защиты осужденного.

Также вывод суда о том, что требование адвоката Казакова Д.С. об оплате его услуг за ознакомление с протоколом судебного заседания продиктовано соображениями собственной выгоды и противоречит требованиям Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» является некорректным и подлежит исключению из постановления суда.

Вместе с тем, подачу адвокатом заявления на ознакомление с протоколом судебного заседания президиум не расценивает днем занятости адвоката выполнением поручения по данному материалу. Президиум считает, что ознакомление адвоката с протоколом судебного заседания и принесение замечаний на него, охватывается вознаграждением за один день участия адвоката при ознакомлении с протоколом судебного заседания из расчета 550 рублей за один день, который подлежит оплате адвокату.

На основании изложенного, руководствуясь п.6 ч.1 ст.401.14, ч.1 ст.401.15 УПК РФ, президиум Самарского областного суда

**п о с т а н о в и л :**

1. Кассационную жалобу адвоката Казакова Д.С. удовлетворить частично.
2. Постановление Самарского областного суда от 03.12.2013 по заявлению адвоката Палаты адвокатов Самарской области коллегии адвокатов № 1 г. Самары Казакова Дмитрия Сергеевича об оплате его услуг за участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве изменить:

- исключить из описательно-мотивировочной части постановления выводы суда о том, что требование адвоката Казакова Д.С. об оплате его услуг на ознакомление с протоколом судебного заседания продиктовано соображениями его собственной выгоды;

- отнести расходы по оплате труда адвоката Казакова Дмитрия Сергеевича, участвовавшего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению в интересах Журбенкова Артема Сергеевича за счет средств федерального бюджета РФ, оплатив адвокату вознаграждение за один день ознакомления с протоколом судебного заседания в сумме 550 рублей. Указанную сумму перечислить на имя Казакова Дмитрия Сергеевича на расчетный счет КА № 1 Палаты адвокатов Самарской области по следующим реквизитам: Коллегия адвокатов № 1 Палаты адвокатов Самарской области; 443099, г.Самара, ул.Фрунзе, 72; ИНН 6317045643, КПП 631701001, р/с 40703810054110100390 в Поволжском банке Сбербанка России г. Самары Самарское отделение № 6991, БИК 043601607, кор.счет № 30101810200000000607.

В остальном постановление судьи оставить без изменения.

Председательствующий

**КОПИЯ  
ВЕРНА**

Дроздова Л.Н.