

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05.05.2015 года

г. Самара

Судья Самарского областного суда Муромцева Л.К.,
при секретаре Моисеевой Л.А.,
с участием адвоката Шелепова И.В.,
рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Палаты адвокатов Самарской области Шелепова И.В. на постановление Кировского районного суда г. Самары от 24.03.2015 года, которым отказано в удовлетворении заявления адвоката Шелепова И.В. об оплате его труда в качестве защитника по возбужденному следователем перед судом ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемому Комиссарову С.С.

Проверив материалы дела, судья

УСТАНОВИЛА:

Адвокат Шелепов И.В. в порядке ст.51 УПК РФ, то есть по назначению суда, на основании ордера № 653 от 19.03.2015 года осуществлял защиту подозреваемого Комиссарова С.С. при рассмотрении ходатайства ст. следователя отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории Кировского района, СУ У МВД России по г. Самаре Джумьга И.А. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Комиссарова С.С.

Фактически по делу адвокат был занят в течение двух рабочих дней- 19.03.2015 года участие в судебном заседании, 20.03.2015 года - подготовка и подача апелляционной жалобы на постановление Кировского районного суда г. Самары от 19.03.2015 года.

В связи с вышеуказанным адвокатом Шелеповым И.В. было подано заявление об оплате его труда в качестве защитника по возбужденному следователем перед судом ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемому Комиссарову С.С. из расчета 550 рублей за каждый день участия по делу, всего в сумме 1100 рублей.

Судьей Кировского районного суда г. Самары 24.03.2015 года постановлено отказать в удовлетворении заявления адвоката Шелепова И.В. об оплате его труда в качестве защитника по возбужденному следователем перед судом ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемому Комиссарову С.С. ; разъяснить, что адвокат Шелепов И.В. может обратиться с указанным заявлением к следователю отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории Кировского района, СУ У МВД России по г. Самаре Джумьга И.А.

Адвокатом Шелеповым И.В. подана апелляционная жалоба, в которой он, выражая несогласие с постановлением суда, просит его отменить, принять решение об удовлетворении его заявления об оплате его труда в качестве защитника по возбужденному следователем перед судом ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемому Комиссарову С.С. из расчета 550 рублей за каждый день участия по делу, всего в сумме 1100 рублей.

Проверив материалы дела по возбужденному перед судом ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого Комиссарова С.С., обсудив доводы апелляционной жалобы, нахожу их обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявления адвоката Шелепова И.В. об оплате его труда в качестве защитника по возбужденному следователем перед судом ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемому Комиссарову С.С., суд первой инстанции указал, что в настоящее время уголовное дело в отношении Комиссарова С.С. не рассмотрено, находится в производстве ст. следователя отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории Кировского района, СУ У МВД России по г. Самаре Джумьга И.А.

Адвокат Шелепов И.В. осуществлял защиту подозреваемого Комиссарова С.С. на основании ст.50, ст.51 УПК РФ в рамках предварительного расследования по требованию, на основании решения Совета ПАСО. Вышеуказанное ходатайство следователя в отношении подозреваемого Комиссарова С.С. рассматривалось судом в рамках досудебного судопроизводства по уголовному делу. Возмещение процессуальных издержек на стадии предварительного расследования производится на основании постановления следователя.

Однако с данными выводами суда согласиться нельзя.

Из материалов дела видно, что судья Кировского районного суда г. Самары принял к своему производству ходатайство ст. следователя отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории Кировского района, СУ У МВД России по г. Самаре Джумыга И.А. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Комиссарова С.С. и назначил судебное заседание на 16 час. 19.03.2015 года. При этом в постановлении о назначении судебного заседания судья постановил вызвать в судебное заседание защитника, подозреваемого, прокурора (л.д.30).

Адвокат Шелепов И.В., представив в суд удостоверение и ордер № 653 от 19.03.2015 года, был допущен в качестве защитника (л.д.31).

Таким образом, 19.03.2015 года адвокат Шелепов И.В. по назначению суда в соответствии со ст. 50, 51 УПК РФ участвовал в судебном заседании Кировского районного суда г. Самары при рассмотрении судом постановления следователя о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Комиссарова С.С.

Постановлением судьи Кировского района г. Самары от 19.03.2015 года в отношении подозреваемого Комиссарова С.С. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

23.03.2015 года в суд от адвоката Шелепова И.В. поступила апелляционная жалоба, датированная 20.03.2015 года.

24.03.2015 года адвокатом Шелеповым И.В. было подано судье заявление об оплате его труда за оказание юридической помощи за счет средств федерального бюджета с расчетом размера оплаты: 550 руб. за участие в судебном заседании 19.03.2015 года, и 550 руб. за подготовку и подачу 20.03.2015 года апелляционной жалобы на постановление Кировского районного суда г. Самары от 19.03.2015 года. Итого к оплате 1100 руб.

Вывод суда первой инстанции о том, что возмещение процессуальных издержек на стадии предварительного расследования производится на основании постановления следователя, не соответствует правовым актам по вопросам оплаты труда адвоката.

Согласно п.5 ч.2 ст.131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам.

Согласно ч.5 ст.50 УПК РФ в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

Выплата имеет целью обеспечение своевременной компенсации процессуальных издержек лицам, участвующим в судопроизводстве, из средств федерального бюджета.

При таких обстоятельствах, постановление Кировского районного суда г. Самары от 24.03.2015 года подлежит отмене, а апелляционная жалоба адвоката Шелепова И.В. удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.389.13-389.20 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛА:

Постановление Кировского районного суда г. Самары от 24.03.2015 года об отказе в удовлетворении заявления адвоката Шелепова Ильи Викторовича об оплате его труда в качестве защитника по возбужденному следователем перед судом ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемому Комиссарову С.С. отменить.

Отнести расходы по выплате вознаграждения адвокату Шелепову И.В. по защите интересов Комиссарова С.С. за счет средств федерального бюджета РФ. В связи с этим оплатить адвокату Шелепову И.В. 550 рублей за участие в судебном заседании в Кировском районном суде г. Самары - 19.03.2015 года, 550 руб. за подготовку и подачу 20.03.2015 года апелляционной жалобы на постановление Кировского районного суда г. Самары от 19.03.2015 года.

Вознаграждение в размере 1100 рублей перечислить по следующим реквизитам: адвокат АК №8 ПАСО Шелепова И.В., реестровый № 63/1451, ИНН 631904157732, лицевой счет № 42307810054406400483 Поволжский банк ОАО «Сбербанк России» Кировское отделение № 6991 БИК 043601607, кор/счет 30101810200000000607 для адвоката Шелепова И.В. по делу Комиссарова С.С.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию Самарского областного суда.

Судья Самарского областного суда

Муромцева Л.К.

