

судья Тюленев В.А.

Постановление  
Президиума Самарского областного суда №44у-215/2015

24.12.2015 г.

г. Самара.

Президиум Самарского областного суда в составе:  
Председательствующего Дроздовой Л.П.

Членов президиума: Кудинова В.В., Шкурова С.И., Шуликиной С.М., Бондаревой Л.М. Сказочкина В.Н., Вагулиной Л.М. с участием заместителя прокурора Самарской области Шестернина С.Н. при секретаре Устьяк Ю.В. рассмотрел кассационную жалобу адвоката Гизатуллина Д.Р. на постановление Железнодорожного районного суда г. Самары от 29.09.2015 г.

Заслушав доклад судьи Самарского областного суда Кудряшова С.В., мнение прокурора, полагавшего необходимым жалобу удовлетворить частично, проверив материалы дела,

установил:

Адвокат Гизатуллин Д.Р. по требованию суда 10.09.2015 г. в Железнодорожном районном суде участвовал в качестве защитника обвиняемого по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228-1 УК РФ Аюкаева Р.Ш. при избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу.

Постановлением суда от 10.09.2015 г. Аюкаев Р.Ш. взят под стражу.

В заявлении от 18.09.2015 г. об оплате вознаграждения адвокат просил взыскать вознаграждение в сумме 4400 руб. по коду ставки 1А по 550 руб.:

- за участие в судебном заседании 10.09.2015 г.,
- за получение 11.09.2015 г. постановления суда от 10.09.2015 г.,
- за составление в выходной день 13.09.2015 г. апелляционной жалобы на постановление суда от 10.09.2015 г. 1100 руб. по коду ставки 1Б,
- за подачу 14.09.2015 г. апелляционной жалобы на постановление суда от 10.09.2015 г.,
- ознакомление 15.09.2015 г. с протоколом судебного заседания от 10.09.2015 г.,
- подачу 17.09.2015 г. дополнительной апелляционной жалобы на постановление суда от 10.09.2015 г.

Вышеназванным постановлением судья удовлетворил заявление адвоката частично и оплатил вознаграждение адвокату в сумме 1650 руб. за 3 дня участия, исходя из кода ставки 1А – по 550 руб. за каждый день участия.

За получение 11.09.2015 г. постановления суда от 10.09.2015 г., за ознакомление 15.09.2015 г. с протоколом судебного заседания от 10.09.2015 г. и 17.09.2015 г. за подачу дополнительной апелляционной жалобы в выплате вознаграждения судом отказано.

В апелляционном порядке постановление не пересматривалось.

В кассационной жалобе адвокат просит пересмотреть постановление от 29.09.2015 г., так как считает, что суд необоснованно отказал ему в полном удовлетворении заявления об оплате вознаграждения. Копия постановления суда от 10.09.2015 г. ему была вручена 11.09.2015 г. Поскольку сроки апелляционного обжалования истекли, он составлял жалобу в выходной день 13.09.2015 г.

Считает, что суд не вправе давать указание адвокату о времени выполнения его процессуальных обязанностей, связанных с осуществлением защиты и определять их конкретный перечень.

Изучив доводы жалобы, проверив материалы дела, президиум считает, что жалоба подлежит частичному удовлетворению.

Материалами дела установлено, что постановление суда о взятии Аюкаева Р.Ш. под стражу от 10.09.2015 г., вручено адвокату Гизатуллину Д.Р. в пятницу 11.09.2015 г., что видно из соответствующей расписки адвоката. Согласно ч.11 ст. 108 УПК РФ установлен краткий трёхдневный срок апелляционного обжалования постановления суда от 10.09.2015 г.

При таких обстоятельствах, в данном конкретном случае, написание адвокатом апелляционной жалобы в выходной день 13.09.2015 г. не свидетельствует о злоупотреблении правом и обуславливалось объективной необходимостью реализации своих процессуальных обязанностей по защите заключённого судом под стражу Аюкаева Р.Ш. Оплату следует произвести исходя из кода ставки 1Б, которая составляет 1100 руб., но поскольку оплата вознаграждения за данное процессуальное действие частично произведена по коду ставки 1А, следует дополнительно оплатить за написание апелляционной жалобы в выходной день 13.09.2015 г. 550 руб.

Кроме того, президиум считает необходимым произвести оплату вознаграждения за ознакомление 15.09.2015 г. с протоколом судебного заседания от 10.09.2015 г.

В остальной части суд обоснованно отказал в удовлетворении требований адвоката Гизатуллина Д.Р. об оплате вознаграждения, так как они непосредственно не связаны с выполнением процессуальных действий по защите Аюкаева Р.Ш.

Написание дополнительной апелляционной жалобы 16.09.2015 г. составляет единое процессуальное действие адвоката, за которое оплата вознаграждения судом произведена.

На основании изложенного и руководствуясь п.6 ч.1 ст.401-14 УПК РФ, президиум

постановил:

Кассационную жалобу адвоката Гизатуллина Дениса Раильевича удовлетворить частично.

Постановление судьи Железнодорожного районного суда г. Самары от 29.09.2015 г. изменить и дополнительно выплатить вознаграждение адвокату Гизатуллину Денису Раильевичу 550 (Пятьсот пятьдесят) рублей за написание 13.09.2015 г. апелляционной жалобы по уголовному делу подзащитного Аюкаева Руслана Шавкатовича и 550 (Пятьсот пятьдесят) рублей за ознакомление 15.09.2015 г. с протоколом судебного заседания от 10.09.2015 г., а всего 1100 (Одну тысячу сто) рублей за счёт средств федерального бюджета.

Гонорар в размере 1100 рублей перечислить на имя адвоката Гизатуллина Дениса Раильевича, реестровый номер 63/2090 Некоммерческой организации «Самарская областная коллегия адвокатов», 443093, г. Самара, ул. Мориса Тореза, д.1-а на расчётный счёт:

Р/с № 40703810454400016749 в Самарском отделении №6991 ОАО «Сбербанк России» г. Самара,

БИК 043601607,

Кор. счёт № 3010181020000000607,

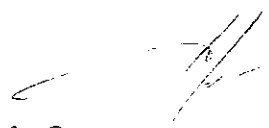

ИНН 6317018181,

КПШ 631101001.

В остальной части постановление судьи Железнодорожного районного суда г. Самары от 29.09.2015 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Дроздова Л.П.

  
Катерина Вереса  
секретарь 

судья Тюленев В.А.

Постановление  
Президиума Самарского областного суда №44у-216/2015

24.12.2015 г.

г. Самара.

Президиум Самарского областного суда в составе:  
Председательствующего Дроздовой Л.П.  
Членов президиума: Кудинова В.В., Шкурова С.И., Шуликиной С.М., Бондаревой Л.М., Сказочкина В.Н., Вагулиной Л.М. с участием заместителя прокурора Самарской области Шестернина С.Н. при секретаре Устьяк Ю.В. рассмотрел кассационную жалобу адвоката Гизатуллина Д.Р. на постановление Железнодорожного районного суда г. Самары от 29.09.2015 г.

Заслушав доклад судьи Самарского областного суда Кудряшова С.В., мнение прокурора, полагавшего необходимым кассационную жалобу удовлетворить, проверив материалы дела,

установил:

Адвокат Гизатуллин Д.Р. по требованию суда 14.09.2015 г. в Железнодорожном районном суде участвовал в качестве защитника обвиняемой по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст. 228-1 УК РФ несовершеннолетней Диджус Нины Владимировны при продлении ей срока содержания под стражей.

Постановлением суда от 14.09.2015 г. срок содержания под стражей Диджус Н.В. продлён.

В заявлении от 21.09.2015 г. об оплате вознаграждения адвокат просил взыскать вознаграждение в сумме 6885 руб. по коду ставки 3А по 765 руб.:

- за ознакомление с материалами дела 11.09.2015 г.
- за участие в судебном заседании 14.09.2015 г.,
- за получение 15.09.2015 г. постановления суда от 14.09.2015 г.,
- за составление 16.09.2015 г. апелляционной жалобы на постановление суда от 14.09.2015 г.,
- за подачу 17.09.2015 г. апелляционной жалобы на постановление суда от 14.09.2015 г.,
- за ознакомление 18.09.2015 г. с протоколом судебного заседания от 14.09.2015 г.,
- за составление в выходной день 20.09.2015 г. дополнительной апелляционной жалобы на постановление суда от 14.09.2015 г. 1530 руб. по коду ставки 3Б,
- за подачу 21.09.2015 г. дополнительной апелляционной жалобы на постановление суда от 14.09.2015 г.

Вышеназванным постановлением судья удовлетворил заявление адвоката частично и оплатил вознаграждение адвокату в сумме 3060 руб. за 4 дня участия, исходя из кода ставки 3А – по 765 руб. за каждый день участия.

За получение 15.09.2015 г. постановления суда от 14.09.2015 г., за ознакомление 18.09.2015 г. с протоколом судебного заседания от 14.09.2015 г. и за составление и подачу 20 и 21.09.2015 г. дополнительной апелляционной жалобы отказано.

В апелляционном порядке постановление не пересматривалось.

В кассационной жалобе адвокат просит пересмотреть постановление от 29.09.2015 г., так как считает, что суд необоснованно отказал ему в полном

удовлетворении заявления об отмене постановления от 14.09.2015 г. ему была вручена 15.09.2015 г. Высказанное судом суждение о том, что он с протоколом судебного заседания он мог ознакомиться в день подачи апелляционной жалобы, не основано на законе, так как суд не вправе давать указание адвокату о времени выполнения действий, связанных с осуществлением защиты и определять их конкретный перечень. Считает, что ему необоснованно отказано в оплате вознаграждения за составление дополнительной апелляционной жалобы в выходной день 20.09.2015 г.

Изучив доводы жалобы, проверив материалы дела, президиум считает, что жалоба подлежит частичному удовлетворению.

Материалами дела установлено, что после ознакомления 18.09.2015 г. с протоколом судебного заседания от 14.09.2015 г. адвокат в выходной день 20.09.2015 г., помимо написанной 16.09.2015 г. краткой жалобы, написал развёрнутую мотивированную апелляционную жалобу (л.д.62,63,64).

При таких обстоятельствах, в данном конкретном случае, написание адвокатом мотивированной апелляционной жалобы в выходной день 20.09.2015 г. не свидетельствует о злоупотреблении правом и обуславливалось объективной необходимостью реализации своих процессуальных обязанностей по защите содержащейся под стражей Диджус Н.В.

Однако, президиум полагает, что в этом случае оплата вознаграждения должна производиться по коду ставки 3Б за единое процессуальное действие – апелляционное обжалование в выходной день 20.09.2015 г. постановления суда от 14.09.2015 г.

Поскольку оплата вознаграждения за это процессуальное действие проведена в размере 765 руб., исходя из кода ставки 3А, адвокату следует оплатить разницу между 1530 руб. и 765 руб., которая составляет 765 рублей.

Кроме того, следует произвести оплату вознаграждения и за реально выполненное процессуальное действие - ознакомление 18.09.2015 г. с протоколом судебного заседания от 14.09.2015 г.

В остальной части суд обоснованно отказал в удовлетворении требований адвоката Гизатуллина Д.Р. об оплате вознаграждения, так как они непосредственно не связаны с выполнением процессуальных действий по защите Диджус Н.В. На основании изложенного и руководствуясь п.6 ч.1 ст.401-14 УПК РФ, президиум

постановил:

Кассационную жалобу адвоката Гизатуллина Дениса Раильевича удовлетворить частично.

Постановление судьи Железнодорожного районного суда г. Самары от 29.09.2015 г. изменить и дополнительно выплатить вознаграждение адвокату Гизатуллину Денису Раильевичу 765 (Семьсот шестьдесят пять) рублей за написание 20.09.2015 г. апелляционной жалобы по уголовному делу подзащитной Диджус Нины Владимировны и 765 (Семьсот шестьдесят пять) рублей за ознакомление 18.09.2015 г. с протоколом судебного заседания от 14.09.2015 г., а всего 1530 (Одну тысячу пятьсот тридцать) рублей за счёт средств федерального бюджета.

Гонорар в размере 1530 рублей перечислить на имя адвоката Гизатуллина Дениса Раильевича, реестровый номер 63/2090 Некоммерческой организации «Самарская областная коллегия адвокатов», 443093, г. Самара, ул. Мориса Тореза, д.1-а на расчётный счёт:

Р/с № 40703810454400016749 в Самарском отделении №6991 ОАО «Сбербанк России» г. Самара,  
БИК 043601607,

