

Судья Чиркова И.Н.  
АП не рассматривалось

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
президиума Самарского областного суда №44у-36/2016

25 февраля 2016 года президиум Самарского областного суда в составе: председательствующего Дроздовой Л.П., членов президиума: Кудинова В.В., Шкурова С.И., Вагулиной Л.М., Перова А.В., Сказочкина В.Н., Бондаревой Л.М., Шуликиной С.М., с участием заместителя прокурора Самарской области Шестерина С.Н., при секретаре Устьяк Ю.В.,

рассмотрел кассационную жалобу адвоката Гизатуллина Дениса Раильевича о пересмотре постановления мирового судьи судебного участка №3 Железнодорожного судебного района г. Самары Самарской области от 30.10.2015 года, которым частично удовлетворено заявление адвоката Гизатуллина Д.Р. об оплате его услуг по защите интересов Костельнюка Ю.А. Постановлено оплатить за счет средств федерального бюджета в размере 3920 (три тысячи девятьсот двадцать) рублей.

В апелляционном порядке постановление не обжаловалось.

Заслушав доклад судьи Романова Е.В., мнение прокурора, полагавшего кассационную жалобу адвоката удовлетворить частично, президиум

**установил:**

Из материалов уголовного дела следует, что по требованию суда адвокат Гизатуллин Д.Р. осуществлял защиту Костельнюка Ю.А., осужденного приговором мирового судьи судебного участка №3 Железнодорожного судебного района г. Самары Самарской области от 13.10.2015 года за восемь преступлений по ч.1 ст. 158 УК РФ.

Дело рассмотрено в особом порядке.

26.10.2015 года адвокатом Гизатуллиным Д.Р. подано заявление о вознаграждении его труда в размере 7840 (семь тысяч восемьсот сорок) рублей.

Суд, рассмотрев заявление адвоката Гизатуллина Д.Р., удовлетворил его частично, оплатив: 06.10.2015 года – ознакомление с материалами уголовного дела; 13.10.2015 года – участие в судебном заседании; 22.10.2015 года – ознакомление с протоколом судебного заседания; 25.10.2015 года – составление замечаний на протокол судебного заседания, из расчета один рабочий день – 980 рублей (девятьсот восемьдесят рублей), а всего в размере 3920 (три тысячи девятьсот двадцать) рублей.

Отказывая адвокату Гизатуллину Р.Ф. в выплате вознаграждения за ознакомление с материалами дела еще за один день, за подготовку к выступлению в судебных прениях, за подачу замечаний на протокол судебного заседания, а также уменьшив размер вознаграждения за составление замечаний на протокол судебного заседания в выходной день, суд указал, что ознакомление с материалами дела 09.10.2015 является излишним, поскольку адвокат ранее 06.10.2015 года ознакомился с материалами дела без ограничений во времени; не подлежит оплате адвокату вознаграждение за подготовку к судебным прениям, поскольку участие в судебном заседании и подготовка к судебным прениям охватывает один рабочий день. Не подлежит оплате работа адвоката за составление замечаний на протокол судебного заседания в выходной день в размере 1920 рублей, а также за подачу замечаний на протокол, поскольку адвокат имел возможность составить и подать замечание на протокол в один рабочий день.

Согласно ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся связанные с производством по уголовному делу расходы, в том числе суммы, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи в случае участия в уголовном судопроизводстве по назначению суда.

В соответствии с ч.5 ст.50 УПК РФ и п.8 ст.25 Федерального закона от 31.05.2001 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» труд адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов

предварительного следствия и суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета исходя из размера и порядка вознаграждения, установленных Правительством Российской Федерации.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления адвоката Гизатуллина Д.Р. о выплате вознаграждения, суд не учел, что в соответствии с приказом Министерства юстиции РФ и Министерства финансов от 05.09.2012 года «Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» и Постановлением Правительства РФ №400 от 04.07.2003 года (в редакции Постановления Правительства РФ №515 от 25.05.2012 года), время занятости адвоката исчисляется в днях, в которых адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня.

В силу п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2013 года N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам", при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя, суда, подлежит учету время, затраченное им на осуществление полномочий, предусмотренных ч. ч. 1 и 2 ст. 53 УПК РФ, включая время, затраченное на посещение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, находящегося соответственно в следственном изоляторе (изоляторе временного содержания) или в психиатрическом стационаре, на изучение материалов уголовного дела, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами.

Из материалов уголовного дела усматриваемся, что 06.10.2015 года адвокат Гизатуллин Д.Р. ознакомился с материалами дела с томом №1 и 09.10.2015 года с томом №2, о чем свидетельствует сделанная им в каждом томе уголовного дела запись об ознакомлении с материалами.

Знакомясь 09.10.2015 года с материалами дела, адвокат Гизатуллин Д.Р. выполнял поручение, связанное с осуществлением защиты Костельнюка Ю.А., по назначению суда.

Ознакомление с материалами дела, подача замечаний на протокол судебного заседания входят в выполнение адвокатом предусмотренных ч. 1 ст. 53 УПК РФ полномочий, и это связано с осуществлением защиты подсудимого. Данные действия подлежат оплате в соответствии с ч. 5 ст. 50 УПК РФ.

Подлежит оплате труд адвоката за составление замечаний на протокол судебного заседания от 13.10.2015 года в выходной день в размере 1960 рублей, однако оплату следует произвести в размере 980 рублей, поскольку суд ранее частично оплатил данное процессуальное действие в размере 980 рублей.

Судебное заседание по делу проведено в один день. Перерыв для подготовки к прениям не объявлялся. Дело рассмотрено в особом порядке. Поэтому суд обоснованно отказал в выплате вознаграждения за подготовку к прениям.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи судебного участка №3 Железнодорожного судебного района г. Самары Самарской области от 30.10.2015 года подлежит изменению.

На основании изложенного, и руководствуясь п.6 ч.1 ст.401.14 УПК РФ, президиум

**постановил:**

Кассационную жалобу адвоката Гизатуллина Дениса Раильевича удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка №3 Железнодорожного судебного района г. Самары Самарской области от 30.10.2015 года изменить и дополнительно выплатить вознаграждение адвокату Гизатуллину Денису Раильевичу:

09.10.2015 года за ознакомление с материалами уголовного дела (том №2) – 980 (девятьсот восемьдесят) рублей;

25.10.2015 года за составление замечаний на протокол судебного заседания от 13.10.2015 года - 980 (девятьсот восемьдесят) рублей;

26.10.2015 года за подачу замечаний на протокол судебного заседания от 13.10.2015 года - 980 (девятьсот восемьдесят), а всего 2940 (две тысячи девятьсот сорок) рублей.

Гонорар в размере 2940 (две тысячи девятьсот сорок) рублей перечислить на имя адвоката Гизатуллина Делиса Раильевича, реестровый номер 63/2090 Некоммерческой организации «Самарская областная коллегия адвокатов», 443093, г. Самара, ул. Мориса Гореза, д.1-а на расчётный счёт:

Р/с № 40703810454400016749 в Самарском отделении №6991 ПАО «Сбербанк России» г. Самара,

БИК 043601607,

Кор. счёт № 30101810200000000607,

ИНН 6317018181,

КПП 631101001.

В остальной части постановление оставить без изменения.

Председательствующий



Л.П. Дроздова

*Копии вынесены  
в секретариат*