



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846)207-55-15, факс (846)226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

25 марта 2014 года

Дело № А55-24816/2013

резюлютивная часть объявлена 18 марта 2014 года
решение в полном объеме изготовлено 25 марта 2014 года

Арбитражный суд Самарской области
в составе судьи Балькиной Л.С.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хабибуллиной Л.Р.,
рассмотрев в судебном заседании 18 марта 2014 года дело по иску, заявлению

Некоммерческой организации "Палата адвокатов Самарской области", г. Самара,
к 1. Министерству социально-демографической и семейной политики Самарской области,
г. Самара
2. Государственному казенному учреждению Самарской области Государственное
юридическое бюро по Самарской области, г. Самара
о взыскании 4 465 970 руб.

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета
спора,

1. Иванова Нина Васильевна,
2. Иванова Любовь Владимировна,
3. Еремина Наталья Александровна,
4. Шуваркина Татьяна Петровна,
5. Ганиева Юлия Асгатовна,
6. Карагезян Лиана Оганесовна,
7. Розенцвайг Анна Игоревна,
8. Ильчишина Вера Николаевна,
9. Гуц Евгений Альбертович,
10. Умов Антон Сергеевич,
11. Шварев Владимир Геннадьевич,
12. Долонько Мария Сергеевна,
13. Малого Геннадий Анатольевич,
14. Карачанская Юлия Евгеньевна,
15. Казакова Мария Евгеньевна,
16. Ковалева Елена Сергеевна,
17. Шевелева Любовь Гавриловна,
18. Ажаева Улданай Сулеймановна,
19. Агеенко Сергей Владимирович,
20. Воробьев Виктор Петрович,
21. Романова Ирина Александровна,
22. Клочкова Лариса Александровна,
23. Теленкова Екатерина Александровна,
24. Субакова Надежда Владимировна,
25. Родин Олег Николаевич,

26. Кац Александр Павлович,
27. Дюк Кристина Ивановна,
28. Литвинова Светлана Владимировна,
29. Чулпанова Елена Владимировна,
30. Нечаева Ольга Николаевна,
31. Министерство управления финансами Самарской области

при участии в заседании

от истца – Сухова Н.Ю., Сучков А.В., представители
от ответчика – 1 – Лукьянова С.А., 2 – директор Гладков Е.С.,
от третьих лиц – Гуц Е.А. лично, иные - не участвовали,

установил:

Некоммерческая организация "Палата адвокатов Самарской области" обратилась в Арбитражный суд Самарской области с иском к Министерству социально-демографической и семейной политики Самарской области и Государственному казенному учреждению Самарской области Государственное юридическое бюро по Самарской области о взыскании 4 465 970 руб. суммы задолженности за оказание услуг бесплатной юридической помощи гражданам за период с 09.01.2013 по 19.04.2013.

Определением от 13.11.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство управления финансами Самарской области. Определением от 12.12.2013 суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Иванову Нину Васильевну, Иванову Любовь Владимировну, Еремину Наталью Александровну, шуваркину татьяну Петровну, Ганиеву Юлию Асгатовну, Карагезян Лиану Оганесовну, Розенцвайг Анну Игоревну, Ильчишину Веру Николаевну, Гуц Евгения Альбертовича, Умова Антона Сергеевича, Шварева Владимира Геннадьевича, Долонько Марию Сергеевну, Малого Геннадия Анатольевича, Карачанскую Юлию Евгеньевну, Казакову Марию Евгеньевну, Ковалеву Елену Сергеевну, Шевелеву любовь Гавриловну, Ажаеву Улдана Сулеймановну, Агеенко Сергея Владимировича, Воробьева Виктора Петровича, Романову Ирину Александровну, Клочкову Ларису Александровну, Теленкову Екатерину Александровну, Субакову Надежду Владимировну, Родина Олега Николаевича, Кац Александра павловича, Дюк Крестину Ивановну, Литвинову Светлану Владимировну, Чулпанову Елену Владимировну, Нечаеву Ольгу Николаевну.

Истец поддержал заявленные требования, указывая на уклонение от оплаты стоимости оказанных услуг.

Ответчик 1 - Министерство социально-демографической и семейной политики Самарской области, г. Самара иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве. Возражая против иска, ответчик оспаривает объем и качество оказанной бесплатной юридической помощи. Также в отзыве на иск ответчик указал, что им был произведен телефонный опрос, в ходе которого установлены факты, которые могут свидетельствовать о завышении объемов оказанных услуг.

Ответчик 2 – Государственное казенное учреждение Самарской области Государственное юридическое бюро по Самарской области, г. Самара в удовлетворении исковых требований просил отказать по мотивам, изложенным в отзыве на иск, поддержал позицию, изложенную ответчиком 1.

Третье лицо – Гуц Е.А. в судебном заседании поддержал позицию истца.

Третье лицо - Министерство управления финансами Самарской области явку представителя не обеспечило, извещено в соответствии с положениями ст. 123 АПК РФ, поддержало позицию истца, заявило о ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие

представителя (т.7 л.д. 34-36).

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Иванова Нина Васильевна, Иванова Любовь Владимировна, Еремина Наталья Александровна, Шуваркина Татьяна Петровна, Ганиева Юлия Асгатовна, Карагезян Лиана Оганесовна, Розенцвайг Анна Игоревна, Ильчишина Вера Николаевна, Умов Антон Сергеевич, Шварев Владимир Геннадьевич, Долонько Мария Сергеевна, Малой Геннадий Анатольевич, Карачанская Юлия Евгеньевна, Казакова Мария Евгеньевна, Ковалева Елена Сергеевна, Шевелева Любовь Гавриловна, Ажаева Улдана Сулеймановна, Агеенко Сергей Владимирович, Воробьев Виктор Петрович, Романова Ирина Александровна, Клочкова Лариса Александровна, Теленкова Екатерина Александровна, Субакова Надежда Владимировна, Родин Олег Николаевич, Кац Александр Павлович, Дюк Кристина Ивановна, Литвинова Светлана Владимировна, Чулпанова Елена Владимировна, Нечаева Ольга Николаевна явку в судебное заседание не обеспечили, извещены в соответствии с положениями ст. 123 АПК РФ, что подтверждается имеющимися в деле почтовыми уведомлениями, в письменных пояснениях третьи лица поддержали позицию истца, ссылаясь на то, что оказали гражданам бесплатную юридическую помощь в установленном порядке, оформили предусмотренные законом документы, отражающие виды и объем помощи.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, отзывах на иск, письменных пояснениях, заслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Спорные правоотношения сторон обусловлены Соглашением об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, заключенного 30.11.2012 министерством социально-демографической и семейной политики Самарской области и Палатой адвокатов Самарской области в рамках Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и Закона Самарской области от 13.06.2012 № 51-ГД «О бесплатной юридической помощи в Самарской области», копия которого представлена в материалы дела (т.1 л.д.19-22).

Предметом заключенного сторонами Соглашения являются права и обязанности сторон по обеспечению оказания бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи. Единая общероссийская форма соглашения об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, утверждена Приказом Министерства юстиции РФ от 12.11.2012 № 206 «Об утверждении форм и сроков предоставления документов, связанных с участием адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Согласно п. 2 Соглашения истец обеспечивает личное оказание адвокатами, указанными в списке адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи (далее - список адвокатов), бесплатной юридической помощи гражданам в соответствии со статьями 20 и 21 Федерального закона от 21 ноября 2012 г. № 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Бесплатная юридическая помощь оказывается адвокатами в виде: правового консультирования в устной и письменной форме; составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера; представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях в случаях и в порядке, которые установлены Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации", другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Соглашением от 30.11.12 года (пунктами 3 и 7) истец и ответчик приняли на себя

обязанности, предусмотренные приказом министерства социально-демографического развития Самарской области от 03.08.2012 № 244 «Об утверждении Порядка и размера оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Самарской области» (далее по тексту - Порядок оплаты труда адвокатов).

Согласно пункту 4 указанного Порядка оплата труда адвокатов осуществляется министерством ежемесячно на расчетный счет Палаты (п. 10 Порядка) на основании акта оказанной бесплатной юридической помощи и счета (счета-фактуры), которые предоставляются Палатой наряду с ведомостями приема граждан и заверенными копиями документов, определенных пунктом 5 Порядка оплаты услуг адвоката. После получения денежных средств от Министерства Палата самостоятельно рассчитывается с адвокатскими образованиями (адвокатами), являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи.

В подтверждение обстоятельств об оказании услуг в рамках заключенного Соглашения истец представил в материалы дела копии следующих документов: Акт об оказанной юридической помощи за период с 09.01.2013 по 28.02.2013; Ведомость приема граждан за период с 09.01.2013 по 28.02.2013; Сопроводительное письмо Палаты адвокатов Самарской области от 07.03.2013 № 355 о передаче министерству ведомости приема граждан, заявлений на оказание бесплатной юридической помощи, копии документов, подтверждающих право граждан на бесплатную юридическую помощь, акта оказания бесплатной юридической помощи; Счет Палаты адвокатов Самарской области от 16.04.2013 № 1; Акт об оказанной юридической помощи за период с 01.03.2013 по 31.03.2013; Ведомость приема граждан за период с 01.03.2013 по 31.03.2013; Сопроводительное письмо Палаты адвокатов Самарской области от 05.04.2013 № 479 о передаче министерству ведомости приема граждан, заявлений на оказание бесплатной юридической помощи, копии документов, подтверждающих право граждан на бесплатную юридическую помощь, акта оказания бесплатной юридической помощи; Счет Палаты адвокатов Самарской области от 07.06.2013 № 2; Акт об оказанной юридической помощи за период с 01.04.2013 по 19.04.2013; Ведомость приема граждан за период с 01.04.2013 по 19.04.2013; Сопроводительное письмо Палаты адвокатов Самарской области от 16.05.2013 № 672 о передаче министерству ведомости приема граждан, заявлений на оказание бесплатной юридической помощи, копии документов, подтверждающих право граждан на бесплатную юридическую помощь, акта оказания бесплатной юридической помощи; Счет Палаты адвокатов Самарской области от 07.06.2013 № 3; Журнал регистрации заявителей, обратившихся за получением бесплатной юридической помощи, за январь 2013 года; Журнал регистрации заявителей, обратившихся за получением бесплатной юридической помощи, за февраль 2013 года; Журнал регистрации заявителей, обратившихся за получением бесплатной юридической помощи, за март 2013 года; Журнал регистрации заявителей, обратившихся за получением бесплатной юридической помощи, за апрель 2013 года.

Истец в обоснование исковых требований ходатайствовал об истребовании у государственного казенного учреждения Самарской области Государственное юридическое бюро по Самарской области доказательств - заявлений граждан о предоставлении им бесплатной юридической помощи, которые согласно Порядка оплаты услуг адвокатам составлялись в одном подлинном экземпляре и были переданы Министерству, которое по акту передало документы Ответчику-2. Указанное ходатайство было удовлетворено судом определением от 31.01.2014 г. Заявления граждан, подтверждающие оказание услуг конкретным адвокатом, содержащие подпись получателя юридической помощи, объём и отсутствия претензий по количеству и качеству полученной юридической помощи суду предоставлены (т.7 л.д. 41-190, т. 8, 9, 10, 11,12, т.13 л.д.1-100).

Кроме того, истец ссылаясь на Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Федеральный закон от

21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», которые предусматривают процедуру рассмотрения претензий и жалоб по вопросу качества оказания юридической помощи - в рамках дисциплинарного производства в отношении адвоката. В целях реализации данной процедуры и устранения возражений ответчика 1 относительно качества оказания бесплатной юридической помощи по тем случаям, которые представились спорными, 24.06.13 г. президентом Палаты адвокатов на основании внесенного вице-президентом представления возбуждены дисциплинарные производства в отношении адвокатов по случаям оказания бесплатной юридической помощи, в отношении которых Министерством изложены претензии. 15.08.13 года состоялось заседание квалификационной комиссии, на котором присутствовали члены комиссии - представители всех ветвей государственной власти (законодательной, исполнительной и судебной), а также члены комиссии - представители адвокатского сообщества. Для участия в заседании квалификационной комиссии было приглашено Министерство (ответчик-1), представитель которого присутствовал и участвовал в процедурах дисциплинарного производства, в материалы дела представлены копии заключений квалификационной комиссии. В ходе проверки квалификационная комиссия изучила адвокатские досье, которые были представлены для проверки адвокатами по всем спорным случаям оказания бесплатной юридической помощи, проверила обоснованность предоставления, объем и качество оказанной юридической помощи. Квалификационная комиссия установила отсутствие нарушений в действиях адвокатов и пришла к заключению о необходимости прекращения в отношении них дисциплинарных производств. 29.08.13 г. Совет Палаты адвокатов согласился с заключением квалификационной комиссии и прекратил указанные выше дисциплинарные производства. Таким образом, обоснованность предоставления бесплатной юридической помощи, ее объем и качество были проверены в установленной федеральным законодательством процедуре с участием в этой процедуре представителя ответчика-1. (т.4 л.д.76-162, т.5 л.д.1-16).

Ответчик не оспаривал факт получения от ответчика актов оказанной бесплатной юридической помощи, ведомостей приема граждан и счетов на оплату, однако в обоснование возражений указал на то, что Министерством в марте 2013 года по результатам предоставленных истцом документов за январь и февраль 2013 года был проведен анализ данных об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи за январь-февраль 2013 года. Указанный анализ выявил, по мнению Министерства, резкий рост количества услуг в среднем на одного получателя (в 2011 году - 2,6 услуги на одного заявителя, в 2012 году - 5, в 2013 году -7), что вызвало сомнения в достоверности предоставленных адвокатами доказательств и реальности объемов оказанных услуг. На основании анализа, предполагая наличие у Министерства права осуществлять проверку объема и качества оказанных услуг, Министерством 03.04.13 г. принято решение осуществить внеплановую проверку предоставленных истцом документов. Для проведения данного контрольного мероприятия необходимо было проверить документы, подтверждающие факт оказания адвокатами услуг гражданам, отнесение оказанной юридической услуги к виду помощи, которая оказывается бесплатно, отнесение оказанной юридической помощи к случаям, в которых услуги оказываются бесплатно. По мнению Министерства, такими документами являлись адвокатские досье, которые были затребованы Министерством у Палаты адвокатов Самарской области. Истцом было отказано в предоставлении затребованных адвокатских досье, вследствие чего Министерством был организован телефонный опрос получателей бесплатной юридической помощи, в ходе которого, по мнению Министерства, были установлены факты, которые могут свидетельствовать о завышении объемов оказанных услуг. Было опрошено 530 заявителей, из которых 66 - отказались отвечать на заданные вопросы, до 205 не удалось дозвониться, 66 заявителей пояснили, что получили услуги не в заявленных адвокатами объемах, либо не по вопросам, по которым в соответствии с действующим законодательством адвокаты вправе оказывать бесплатную юридическую

помощь. По результатам телефонного опроса Министерством были составлены на основании Распоряжения № 244-р от 18.12.13 г. «О создании комиссии для проведения проверки объем, и качества труда адвокатов» акт от 20.12.13 г. проверки объема и качества, оказанной юридической помощи адвокатами период с 01.2013 по 03.2013, акт от 20.12.13 г. проверки объема и качества, оказанной юридической помощи адвокатами в апреле 2013 и акт от 20.12.13 г. проверки объема и качества, оказанной юридической помощи адвокатами с 01.13 по 03.13. 2013 (из числа 205 заявителей, не ответивших на телефонный звонок при телефонном опросе, проведенном 18.12.2013).

В силу ст. 421 ГК РФ юридические лица свободны в заключении договора и могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Форма заключенного Министерством и Палатой 30.11.13 года Соглашения об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, утверждена Приказом Министерства юстиции РФ от 12.11.2012 № 206 «Об утверждении форм и сроков предоставления документов, связанных с участием адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Обязанность уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации заключить с региональной адвокатской палатой соглашение об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, предусмотрена п. 5 ст. 18 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

В соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В качестве доказательств оказания юридической помощи по договору истец представил заявления граждан, составленные по форме, утвержденной Постановлением Правительства Самарской области от 16 октября 2012 г. № 527 «Об утверждении порядка оказания бесплатной юридической помощи в Самарской области». Содержание заявлений подтверждает оказание юридической помощи конкретным адвокатом. Подпись получателя юридической помощи фиксирует факт её получения, объём, качество и перечень вопросов, необходимый для установления права гражданина получить юридическую услугу в рамках оказания бесплатной юридической помощи в Самарской области.

В доказательство соблюдения Палатой п. 5 Приказа от 3 августа 2012 г. № 244 Министерства социально-демографического развития Самарской области «Об утверждении порядка и размера оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Самарской области» истцом предоставлены счета, ведомости приема граждан, сопроводительные письма, подтверждающие передачу документов, указанные в п. 5 Приказа от 03.08.2012 г. Кроме того, ответчик не отрицал факта получения документов, установленных Приказом от 3 августа 2012 г. № 244 министерства социально-демографического развития Самарской области «Об утверждении порядка и размера оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Самарской области».

При таких обстоятельствах, в силу части 2 статьи 65 АПК РФ, именно ответчик должен представить доказательства обоснованного отказа от приемки исполнения истцом обязательства и от подписания актов оказанной бесплатной юридической помощи.

Довод ответчиков о том, что только адвокатские досье подтверждают объем и качество оказанных адвокатами услуг суд считает несостоятельным, так как запрет на разглашение информации, ставшей известной адвокату при осуществлении юридической помощи, в т.ч. осуществляемой в рамках Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», является нормой прямого действия, закрепленной Конституцией Российской Федерации (ст. 49), международными договорами и соглашениями и частью 3 ст. 18 Федерального закона от 31.05.2012 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Ссылка ответчика на результаты телефонных опросов опровергается имеющимися в материалах дела заявлениями граждан. В ходе рассмотрения дела Министерство не заявляло ходатайства о вызове свидетелей, о проведении каких-либо экспертиз и не предпринимало никаких иных мер, направленных на оспаривание имеющихся в деле заявлений граждан. Кроме того, ответчик не заявлял встречных требований о признании актов оказанной бесплатной юридической помощи недействительными, а оспаривая объем оказания услуг, контррасчет не представил. Исходя из принципа состязательности, ответчик несет риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно п. 9 ст. 18 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» устанавливает, что жалобы на действия (бездействие) адвокатов при оказании ими бесплатной юридической помощи рассматриваются в соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», устанавливающим особый порядок (ст. 33), т.е. квалификационной комиссией. Документов, подтверждающих обращение с жалобами на адвокатов участников системы оказания бесплатной юридической помощи от граждан не поступали, а возбужденные дисциплинарные производства в отношении адвокатов рассмотрены и нарушений не выявили.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ответчик необоснованно уклонился от оплаты оказанных истцом услуг по актам оказанной бесплатной юридической помощи:

- от 07.03.2013 года - за период с 09.01.2013 по 28.02.2013 на сумму 2 404 500 рублей, полученный Министерством 07.03.13 г.,
- от 05.04.2013 года - за период с 01.03.2013 по 31.03.2013 на сумму руб.;
- от 16.05.2013 года - за период с 01.04.2013 по 19.04.2013 на сумму 788970 руб.

Оснований для признания указанных актов недействительным не имеется.

Следовательно, представленные истцом в материалы дела односторонние акты оказанной бесплатной юридической помощи с приложенными к ним счетами, ведомостями приема граждан и заверенными копиями документов, определенных пунктом 5 Порядка оплаты услуг адвоката, является надлежащими доказательствами, удостоверяющим, с одной стороны, факт оказания юридической помощи адвокатами – участвующими в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи, и с другой стороны, факт исполнения обязанности истца, представить Министерству документы, обуславливающие наступление обязанности ответчика-1 (Министерства социально-демографической и семейной политики Самарской области) произвести оплату истцу.

Доказательств оплаты задолженности в сумме 4 465 970 рублей в материалах дела не имеется.

Согласно части 10 статьи 18 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» размер, порядок оплаты труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в рамках

государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсации их расходов на оказание такой помощи определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 29 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» помощи финансирование расходов, связанных с созданием и деятельностью государственных юридических бюро и (или) оплатой труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с компенсацией их расходов на оказание такой помощи, является расходным обязательством субъектов Российской Федерации (Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.09.2013 г. N ВАС-9122/13). Указанная норма корреспондирует со статьей 10 Закона Самарской области от 13.06.2012 № 51-ГД «О бесплатной юридической помощи в Самарской области». Пунктом 3 приказа Министерства социально-демографического развития Самарской области от 03.08.2012 № 44 «Об утверждении Порядка и размера оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Самарской области» предусмотрено, что оплата труда адвокатов производится за счет средств, предусмотренных министерству по направлению расходов "Оказание юридической помощи" на соответствующий финансовый год и плановый период.

Как следует из пояснений ответчика 1 в 2013 года на оказание бесплатной юридической помощи было предусмотрено 13 369 760 руб. , на содержание Госюрбюро выделено 11 055 тыс. рублей, а на оплату труда адвокатов - 2 314 тыс. рублей. На основании п. 4 ст.242 Бюджетного кодекса Российской Федерации денежные средства, выделенные на оплату труда адвокатов, были перечислены Министерством в бюджет Самарской области.

Довод ответчиков, что оплата осуществляется Государственным казенным учреждением Самарской области "Государственное юридическое бюро по Самарской области" является несостоятельным в связи с тем, что согласно положениям приказа Министерства социально-демографического развития Самарской области от 03.08.2012 № 44 (в ред. Приказа министерства социально-демографической и семейной политики Самарской области от 03.07.2013 N 328) оплату труда адвокатов производит Государственное казенное учреждение Самарской области "Государственное юридическое бюро по Самарской области" на основании акта оказанной бесплатной юридической помощи, составленного в соответствии с приложением к Порядку, и счета (счета-фактуры). Учитывая, что стороной по соглашению от 30.11.12 года является Министерство, и задолженность сформировалась в период, когда действовала редакция приказа, обязывающая Министерство осуществлять оплату труда адвокатов в системе оказания субсидированной юридической помощи, суд считает требования истца к ответчику 1 - Министерству социально-демографической и семейной политики Самарской области обоснованными.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд считает требования истца о взыскании с ответчика 1 - Министерства социально-демографической и семейной политики Самарской области задолженности за выполненные работы в размере 4 465 970 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению. С Министерства социально-демографической и семейной политики Самарской области, а при недостаточности или отсутствии денежных средств - за счет средств казны Самарской области, в пользу Некоммерческой организации "Палата адвокатов Самарской области" следует взыскать 4 465 970 руб. суммы основной задолженности. К ответчику 2 – Государственному казенному учреждению Самарской области "Государственное юридическое бюро по Самарской области" в иске следует отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика 1 - Министерство социально-демографической и семейной политики

Самарской области.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Министерства социально-демографической и семейной политики Самарской области, а при недостаточности или отсутствии денежных средств - за счет средств казны Самарской области, в пользу Некоммерческой организации "Палата адвокатов Самарской области" 4 465 970 руб. суммы основной задолженности, 45 329 руб. 85 коп. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

В иске к Государственному казенному учреждению Самарской области Государственное юридическое бюро по Самарской области отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара в течение месяца со дня принятия с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / Л.С. Балькина _____