

Принятие адвокатом поручения на ведение дела при обстоятельствах, заведомо исключающих возможность разумно и добросовестно поддерживать и отстаивать интересы доверителя, признано составом дисциплинарного проступка

РЕШЕНИЕ
Совета Палаты адвокатов Самарской области
по дисциплинарному производству в отношении
адвоката Сливовой Ларисы Петровны

«22» ноября 2018 г.

№ 18-10-000/СП

Совет Палаты адвокатов Самарской области, рассмотрев заключение Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области в отношении адвоката Сливовой Ларисы Петровны (№ 63/0000 в реестре адвокатов Самарской области), осуществляющей профессиональную деятельность в коллегии адвокатов № 000,

установил:

В Палату адвокатов Самарской области поступила жалоба Капралова С. В., из которой усматривается, что адвокат Сливов Л. П., принявшая поручение по представлению интересов заявителя в гражданском и административном судопроизводствах, ненадлежащим образом исполнила профессиональные обязанности перед доверителем, в частности: квитанцию о получении вознаграждения Капралову С. В. не выдала; затянула срок подачи искового заявления в суд; в рамках административного судопроизводства о восстановлении процессуального срока для обращения не ходатайствовала; избрала неверную правовую позицию для защиты интересов доверителя, что привело к отрицательному результату по делу.

Заявитель просит привлечь адвоката Сливову Л. П. к дисциплинарной ответственности.

Жалоба Капралова С. В. соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката. Обстоятельства, исключающие возможность возбуждения дисциплинарного производства, указанные в ч. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, отсутствуют.

В соответствии со ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката 02.10.2018 Президентом Палаты адвокатов Самарской области вынесено Распоряжение № 18-000 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Сливовой Л. П..

Во исполнение ст.ст. 19, 20 и 21 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокату Сливовой Л. П. направлено Распоряжение о возбуждении в отношении нее дисциплинарного производства с предложением предоставить в Квалификационную комиссию объяснения по фактам, изложенным в жалобе.

О дате, времени, и месте рассмотрения дисциплинарного производства Квалификационной комиссией ПАСО участники дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Адвокатом Сливовой Л. П. получены копии Распоряжения № 18-000 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

В соответствии с Решением Совета Палаты адвокатов Самарской области № 10-03-105/СП от 25.03.2010 «О проекте «Электронная Палата адвокатов Самарской области» адвокату Сливовой Л. П. на индивидуальный почтовый ящик 0000@paso.ru направлены копии Распоряжения № 18-000 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

Адвокатом Сливовой Л. П. представлены объяснения по существу жалобы и адвокатское досье. В объяснениях адвокатом выражено несогласие с доводами жалобы, указано, что профессиональные обязанности исполнены надлежащим образом и в полном объеме.

Адвокат Сливова Л. П. явилась в заседание Квалификационной комиссии, поддержала доводы письменных объяснений.

Заявитель Капралов С. В. в заседание Квалификационной комиссии не явился.

В соответствии с ч. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката «Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае Квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились в заседание комиссии».

Заслушав доклад члена Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области по обстоятельствам дисциплинарного производства, изучив находящиеся в материалах дисциплинарного производства доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства, на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области установила следующие фактические обстоятельства:

Решением Центрального районного суда г. Тольятти от 18.11.2017 Капралову С. В. отказано в удовлетворении исковых требований к Управлению Пенсионного Фонда РФ в Центральном районе г. Тольятти и Ставропольском районе Самарской области о перерасчете размера пенсии.

Капраловым С. В. составлена и подана апелляционная жалоба на решение Центрального районного суда г. Тольятти от 18.11.2017.

Адвокат Сливова Л. П. приняла поручение по представлению интересов Капралова С. В. в судебном заседании апелляционной инстанции.

В соответствии с п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан по запросу Квалификационной комиссии представить в соответствующую адвокатскую палату субъекта Российской Федерации адвокатское производство, в том числе соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем.

Квалификационная комиссия установила, что в письменной форме соглашение об оказании юридической помощи на представление интересов Капралова С. В. в суде апелляционной инстанции адвокатом Сливовой Л. П. не заключалось, что противоречит требованиям ч. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Адвокатом Сливовой Л. П. получено и внесено в кассу адвокатского образования вознаграждение в размере 5 000 рублей, что подтверждается квитанцией Серии ХХ № 000000 от 16.01.2018 и оборотно-сальдовой ведомостью коллегии адвокатов № 000 по лицевому счету адвоката.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 26.01.2018 Решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 18.11.2017 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Капралова С. В. – без удовлетворения.

13.05.2018 адвокатом Сливовой Л. П. с Капраловым С. В. заключено соглашение об оказании юридической помощи. Адвокат приняла поручение по представлению интересов Капралова С. В. в Центральном районном суде г. Тольятти в административном судопроизводстве.

Адвокатом Сливовой Л. П. получено и внесено в кассу адвокатского образования вознаграждение в размере 10 000 рублей, что подтверждается квитанцией Серии ХХ № 000000 от 13.05.2018 и оборотно-сальдовой ведомостью коллегии адвокатов № 000 по лицевому счету адвоката.

Решением Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 29.05.2018 в удовлетворении административного иска Капралова С. В. к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Самарской области о признании незаконными действий, выразившихся в выдаче в 2008 году справки, содержащей неверные сведения о виде получаемой пенсии, отказано вследствие пропуска срока на обращение в суд без уважительной причины.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. На основании п.п. 1, 3 и 4 п. 1 ст. 7 названного Закона адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

На основании п. 2 ст. 7 того же Закона за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п.п. 4 п. 1 ст. 7 и п.п. 2 п. 2 ст.17 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. На основании п.п. 1 и 2 ст. 8 названного Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и упомянутым Кодексом; уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей.

Адвокат Сливова Л. П. как профессиональный советник по правовым вопросам не могла не знать, что административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Осведомленность адвоката Сливовой Л. П. о сроках в административном судопроизводстве подтверждается содержанием предоставленных объяснений, из которых следует наличие у адвоката обоснованных сомнений касательно судебной перспективы административного искового заявления.

Адвокат Сливова Л. П., зная о наличии обстоятельств, препятствующих рассмотрению административного искового заявления по существу, составила и передала исковое заявление в суд, в удовлетворении которого судом законно отказано.

Такой результат по делу с абсолютной точностью опытный представитель, в качестве которого Квалификационная комиссия рассматривала адвоката Сливову Л. П., должен был спрогнозировать до составления административного искового заявления, добросовестно выстроить правовую позицию и придерживаться ее.

Неправовая позиция, избранная адвокатом Сливовой Л. П., и принятие поручения на ведение дела при обстоятельствах, исключающих возможность разумно и добросовестно поддерживать и отстаивать интересы доверителя, повлекли для Капралова С. В. неблагоприятные последствия, выразившиеся в необходимости нести дополнительные временные и материальные затраты.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия сочла установленным, что обращение адвоката Сливовой Л. П. с административным иском за пределами установленных законом сроков (статья 219 КАС РФ) является неквалифицированным способом оказания юридической помощи.

Подобная деятельность адвоката не может быть признана честным, разумным и добросовестным отстаиванием прав и законных интересов доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

Квалификационная комиссия указала, что адвокату не следует принимать поручение по ведению дела в суде в том случае, если с юридической точки зрения избранная им правовая конструкция является абсолютно бесперспективной и не может привести ни к каким последствиям, кроме безосновательного вселения в доверителя надежд на благополучный исход дела.

Задача адвоката при принятии поручения на ведение дела заключается в том, чтобы тщательно изучить все представленные доверителем документы и материалы, проанализировать действующее законодательство и судебную практику применительно к конкретным обстоятельствам и определить наличие правовой позиции.

Если адвокат приходит к выводу, что правовые основания для ведения дела отсутствуют, и оно повлечет напрасную трату доверителем времени и сил, адвокат обязан сообщить об этом доверителю до заключения соглашения и получения вознаграждения, согласовать с ним дальнейшие действия или отказаться от принятия поручения.

При вынесении Заключения Квалификационная комиссия руководствовалась следующими правилами профессиональной этики адвоката:

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами»;

2. В соответствии со ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан:

1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом»;

3. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции»;

4. В соответствии с ч. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем».

5. В соответствии с ч. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу».

6. В соответствии с ч. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката «...По поступлению документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 настоящего Кодекса, адвокат обязан по запросу квалификационной комиссии представить в соответствующую адвокатскую палату субъекта Российской Федерации адвокатское производство, в том числе соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем».

7. В соответствии с ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»;

8. В соответствии с ч. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката «Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката».

Квалификационная комиссия сочла, что адвокат Сливов Л. П. нарушила требования п. 1, 4 ч. 1 ст. 7; ч. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18, ст. 20, ст. 21, ст. 22, ст. 23, Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области путем голосования именными бюллетенями вынесла заключение о наличии в действиях адвоката Сливовой Любови Петровны нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей перед доверителем.

Совет Палаты адвокатов Самарской области согласился с заключением Квалификационной комиссии, применил к адвокату Сливовой Л. П. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.