

ГОНОРАР В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ ПОДЛЕЖИТ ВНЕСЕНИЮ НА РАСЧЕТНЫЙ СЧЕТ АДВОКАТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ, А ПРИМИРЕНИЕ С ДОВЕРИТЕЛЕМ ПОСЛЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА НЕ ВЛЕЧЕТ В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ ЕГО ПРЕКРАЩЕНИЕ

РЕШЕНИЕ

**Совета Палаты адвокатов Самарской области
по дисциплинарному производству в отношении
адвоката Кабанова Самсона Нагиевича**

«31» мая 2018 года

№ 18 – 05 –00/СП

Совет Палаты адвокатов Самарской области, рассмотрев заключение Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области в отношении адвоката Кабанова Самсона Нагиевича (№ 63/0000 в реестре адвокатов Самарской области), осуществляющего профессиональную деятельность в коллегии адвокатов № 00,

установил:

Предметом рассмотрения Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области является жалоба Поповой Ю. Ю. (вх. 210 от 01.02.2018), из которой усматривается, что адвокат Кабанов С. Н., принявший поручение на осуществление защиты Попова В. В. в уголовном судопроизводстве по Соглашению от 04.08.2017, ненадлежащим образом оформил взаимоотношения с доверителем, неверно изложил предмет поручения. Денежные средства, полученные от Поповой Ю. Ю. посредством перевода на его личную карту в сумме 1 150 000 рублей (22.07.2017) и наличными в размере - 1 000 000 рублей (05.08.2017), в кассу адвокатского образования не внес, надлежащим образом финансовые взаимоотношения с доверителем не оформил. В жалобе указывается, что адвокатом Кабановым С. Н. не предпринято юридически значимых действий в интересах доверителя Попова В. В., в судебных заседаниях защитник лишь пассивно присутствовал.

Попова Ю. Ю. просит возбудить в отношении адвоката Кабанова С. Н. дисциплинарное производство, оказать содействие в возврате неотработанного вознаграждения.

Жалоба Поповой Ю. Ю. соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката. Обстоятельства, исключающие возможность возбуждения дисциплинарного производства, указанные в ч. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, отсутствуют.

В соответствии со ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката 27.02.2018 Президентом Палаты адвокатов Самарской области вынесено Распоряжение № 18-86 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Кабанова С. Н..

Во исполнение ст.ст. 19, 20 и 21 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокату Кабанову С. Н. направлено Распоряжение о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства с предложением предоставить в Квалификационную комиссию объяснения по фактам, изложенным в жалобе.

О дате, времени, и месте рассмотрения дисциплинарного производства Квалификационной комиссией ПАСО участники дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Адвокатом Кабановым С. Н. получены копии Распоряжения № 18-86 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

В соответствии с Решением Совета Палаты адвокатов Самарской области № 10-03-105/СП от 25.03.2010 «О проекте «Электронная Палата адвокатов Самарской области» адвокату Кабанову С. Н. на индивидуальный почтовый ящик 0000@raso.ru направлены копии Распоряжения № 18-86 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

Адвокатом Кабановым С. Н. представлены объяснения и адвокатское производство. В объяснениях адвокатом изложен отчет о проделанной работе, выражено несогласие с доводами жалобы, указано, что профессиональные обязанности исполнены надлежащим образом и в полном объеме.

12.04.2018 адвокат Кабанов С. Н. явился в заседание Квалификационной комиссии, поддержал доводы письменных объяснений.

12.04.2018 Квалификационная комиссия вынесла заключение о наличии в действиях адвоката Кабанова С. Н. нарушений требований п. 1, 4 ч. 1 ст. 7; ч.ч. 1, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 ст. 8, ч. 2, 4 ст. 13; ч. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, о ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей перед доверителем.

26.04.2018 в заседание Совета Палаты адвокатов Самарской области явился представитель заявительницы Поповой Ю. Ю. по доверенности – адвокат адвокатской палаты Н-ской области - Узнецов Н. Н., сообщивший, что адвокатами Кабановым С. Н. и Гивцовым Г. Г. по соглашению о защите интересов Попова В.В. получено вознаграждение в большей сумме, чем установлено заключением Квалификационной комиссии. В подтверждение своих доводов представителем заявителя предъявлена расписка от 12.08.2017 о получении адвокатом Кабановым С. Н. денежных средств в размере 1 000 000 рублей.

Совет Палаты адвокатов Самарской области, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, учитывая наличие поступившего документа, не являвшегося предметом рассмотрения Квалификационной комиссии, принял решение о направлении дисциплинарного производства в отношении адвоката Кабанова С. Н. по жалобе Поповой Ю. Ю. в Квалификационную комиссию Палаты адвокатов Самарской области для нового разбирательства.

11.05.2018 в Палату адвокатов Самарской области поступили дополнения к ранее поданной жалобе.

17.05.2018 в заседание Квалификационной комиссии явились адвокат Кабанов С.Н. и представитель заявительницы Поповой Ю. Ю. по доверенности – адвокат адвокатской палаты Н-ской области - Узнецов Н. Н..

Участниками заявлено ходатайство о приобщении к материалам дисциплинарного производства заявлений Поповой Ю. Ю. и Попова В. В. о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката Кабанова С. Н. в связи с примирением сторон.

Заслушав доклад члена Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области по обстоятельствам дисциплинарного производства, изучив находящиеся в материалах дисциплинарного производства доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства, на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области установила следующие фактические обстоятельства:

31.03.2017 Попову В. В. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ.

17.04.2017 уголовное дело № 1-239/2017 в отношении Попова В. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ, принято к производству Комсомольским районным судом г. Тольятти Самарской области.

Защита интересов Попова В. В. в суде I инстанции осуществлялась адвокатами адвокатской палаты Н-ской области Узнецовым Н. Н. и Литовко Г. Г..

04.08.2017 адвокат Кабанов С. Н. и Попова Ю. Ю. заключили соглашение об оказании юридической помощи в интересах Попова В. В., определив предмет поручения следующим образом: «Участие на предварительном следствии в качестве защитника по уголовному делу № 205894 по обвинению Попова Владимира Владимировича», что не соответствует фактически принятому адвокатом Кабановым С. Н. поручению по защите интересов Попова В. В. в уголовном судопроизводстве, поскольку дело к моменту заключения соглашения находилось на стадии судебного разбирательства.

Квалифицированное исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем в рамках соглашения об оказании юридической помощи предполагает добросовестное исполнение адвокатом предмета договора в интересах лица, которому юридическая помощь оказывается, и неукоснительное исполнение всех формальных процедур, в том числе корректное составление и оформление договорных правоотношений с доверителем в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства.

Квалификационная комиссия сочла необходимым обратить внимание адвоката Кабанова С. Н. на то обстоятельство, что неопределённость, некорректное оформление существенных условий договора является значительным недостатком осуществляемой адвокатом профессиональной деятельности, свидетельствует о ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей перед доверителем, формирует почву для всевозможных злоупотреблений, как со стороны адвоката, так и со стороны его доверителя.

В соответствии с ч. 2 ст. 25 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами) на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Согласно ч. 1 ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

Законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма оформления соглашения об оказании юридической помощи, в силу чего указанные выше требования уголовно-процессуального законодательства о необходимости оформления поручения (согласия) подзащитного на заключение в его пользу соглашения и последующее согласие подзащитного с заключенным в его пользу соглашением также должно быть обличено в письменную форму.

Адвокат может заключить соглашение на защиту в пользу третьего лица:

а) при получении соответствующего письменного поручения от этого лица - получателя юридической помощи, в котором указываются все существенные условия соглашения, с которыми согласен и адвокат, и получатель помощи или б) при заключении соглашения в пользу третьего лица без оформления предварительного письменного поручения. Во втором случае, адвокат, действуя добросовестно и разумно, должен принять меры для получения в кратчайшие сроки от подзащитного письменного согласия с заключенным в его пользу соглашением об оказании юридической помощи путем составления отдельного документа или путем письменной отметки подзащитного на экземпляре соглашения, находящегося у адвоката, о согласии с соглашением и его условиями.

При отсутствии согласия получателя юридической помощи на совершение адвокатом юридически-значимых действий по собственному усмотрению или по усмотрению лица, оплачивающего юридическую помощь на условиях несогласия с позицией доверителя, выраженной в предыдущей инстанции (инстанциях), заключение соглашения на оказание юридической помощи невозможно.

Адвокатом Кабановым С. Н. письменного согласия подзащитного Попова В. В. с заключенным в его пользу соглашением об оказании юридической помощи не получено, что, по мнению Квалификационной комиссии, исключает наличие правовых оснований для вступления Кабанова С.Н. в дело.

Составленное адвокатом Кабановым С. Н. соглашение об оказании юридической помощи не может быть признано соответствующим требованиям ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», поскольку доверитель Попов В. В. согласия на защиту его интересов в лице адвоката Кабанова С.Н. и с условиями заключенного в его интересах соглашения не давал.

Квалификационная комиссия сочла не соответствующими требованиям ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» оформление адвокатом Кабановым С. Н. финансовых взаимоотношений с доверителем.

Условия и размер выплаты вознаграждения в Соглашении определены следующим образом:

«3.1. Цена настоящего Соглашения об оказании юридической помощи составляет в размере 1 000 000 (один миллион) рублей, которые в течение 7 - ми календарных дней со дня подписания настоящего Соглашения Доверитель обязуется выплатить Адвокату.

3.2. Доверитель обязуется возместить Адвокату расходы (командировочные расходы, оплату услуг экспертов и специалистов, прочие расходы), проведенные Адвокатом в связи с настоящим Соглашением.

3.3. Указанные в настоящем разделе денежные средства, указанные в п. 3.1 настоящего Соглашения, Доверитель вносит наличными денежными средствами в кассу адвокатского образования,.

3.4. Обязательство по оплате считается исполненным Доверителем в момент внесения наличных денежных средств в кассу адвокатского образования».

В соответствии со ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счёт адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением. Возможность оплаты вознаграждения непосредственно адвокату, на его личные счета, оформление получения вознаграждения путем выдачи расписки, законодательством, регулирующим адвокатскую деятельность, не предусмотрена.

Адвокатом Кабановым С. Н. посредством переводов Сбербанк Онлайн от 22.07.2017 и 05.08.2017 на свой личный расчетный счет от доверителя Поповой Ю. Ю. получены денежные средства в сумме 1 150 000 рублей.

Адвокатом Кабановым С. Н. от неустановленного лица в аэропорту "Курумоч" получена денежная сумма в размере 1 000 000 рублей, о чем выдана расписка.

Адвокатом Кабановым С.Н. получена денежная сумма в размере 1 000 000 рублей, о чем выдана расписка.

Подлинность расписок адвокатом Кабановым С.Н. в заседании Квалификационной комиссии не оспаривалась.

Адвокатом Кабановым С. Н. из полученной от доверителя Поповой Ю. Ю. денежной суммы 650 000 рублей переданы адвокату Гривцову Г. Г..

В соответствии с ч. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката «В случае если в процессе оказания юридической помощи адвокаты принимают поручение доверителя по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами (далее – «средства доверителя»), для адвокатов является обязательным соблюдение следующих правил:

- средства доверителя всегда должны находиться на счете в банке или в какой-либо другой организации (в том числе у профессиональных участников рынка ценных бумаг), позволяющей осуществлять контроль со стороны органов власти за проводимыми операциями, за исключением случаев наличия прямого или опосредованного распоряжения доверителя относительно использования средств каким-либо другим образом;

- в сопровождающих каждую операцию со средствами доверителя документах должно содержаться указание на совершение данной операции адвокатом по поручению доверителя;

- выплаты какому-либо лицу из средств доверителя, осуществляемые от его имени или в его интересах, могут производиться только при наличии соответствующего непосредственного или опосредованного поручения доверителя, выраженного в письменной форме;

- адвокат в порядке адвокатского делопроизводства обязан вести учет финансовых документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, которые должны предоставляться доверителю по его требованию».

Выраженное в письменной форме распоряжение доверителя Поповой Ю. Ю. о выплате адвокату Гривцову Г. Г. вознаграждения либо возмещения командировочных расходов из поступивших адвокату Кабанову С. Н. денежных средств в Квалификационную комиссию адвокатом Кабановым С. Н. не представлено, что позволяет Квалификационной комиссии сделать вывод о неисполнении адвокатом Кабановым С. Н. требований ч. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Факт получения адвокатом Кабановым С.Н. за осуществление защиты интересов Попова В.В., денежных средств посредством переводов Сбербанк Онлайн от 22.07.2017 и 05.08.2017 в сумме 1 150 000 рублей, 1 000 000 рублей и 1 000 000 по отдельным распискам Квалификационная комиссия считает установленным.

650 000 рублей адвокатом Кабановым С. Н. в нарушение требований ч. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката переданы адвокату Гривцову Г. Г..

01.11.2017 вознаграждение в размере 1 000 000 рублей адвокатом Кабановым С. Н. внесено в кассу адвокатского образования, что подтверждается оборотно-сальдовой ведомостью по счету № 76 за ноябрь 2017 года по Коллегии адвокатов № 00, другие средства, полученные за участие в уголовном деле по защите интересов Попова В.В., в кассу или на расчетный счет адвокатского образования не поступали, что Квалификационной комиссией оценивается как неисполнение адвокатом требований ч. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в части исполнения обязанности о внесении полученного от доверителя вознаграждения на расчетный счет или в кассу адвокатского образования.

Квалификационная комиссия рассмотрела доводы жалобы о бездействии защитника Кабанова С. Н., пассивном присутствии его в судебных заседаниях.

В соответствии с Решением Совета ПАСО № 07-03-10/СП от 01.03.2007 «О ведении адвокатского досье» (в редакции Решения Совета ПАСО от 30.08.2012 № 12-07-14.4/СП) Квалификационная комиссия руководствуется положением, что адвокатское производство является способом доказывания честного, разумного, добросовестного, квалифицированного, принципиального и своевременного исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей.

В соответствии с п. 1 и п. 4 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и

интересы доверителей всеми, не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката, вести адвокатское производство». Факт добросовестного, квалифицированного, своевременного исполнения своих профессиональных обязанностей подтверждается представлением адвокатского производства, в котором отражается форма участия адвоката по представлению интересов доверителя, содержатся копии заявлений, ходатайств и иных документов, включая копии протоколов процессуальных действий, в которых участвовал адвокат. Исходя из этих и иных сведений, содержащихся в адвокатском производстве, Квалификационная комиссия может сделать заключение о квалифицированной либо неквалифицированной помощи, которую оказывает адвокат доверителю.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства адвокатом Кабановым С. Н. представлено адвокатское производство по делу Попова В. В..

Отсутствие в адвокатского досье материалов предварительного расследования, дает основание Квалификационной комиссии прийти к выводу, что с уголовным делом по обвинению Попова В. В. перед вручением в дело на стадии судебного разбирательства адвокат Кабанов С. Н. не ознакомился.

Постановлением Комсомольского районного суда от 25.10.2017 Попову В. В. продлен срок содержания под стражей. В ходе судебного заседания подсудимый и защитник возражали против продления срока содержания под стражей, просили изменить меру пресечения на домашний арест или залог.

Апелляционная жалоба на постановление суда от 25.10.2017 адвокатом Кабановым С. Н. не подана. Письменного отказа Попова В. В. от обжалования судебного акта адвокатом не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «Адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном Федеральным законом «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации», физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию».

В соответствии с ч. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката «Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда...».

В соответствии с ч. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката «Адвокат-защитник обязан обжаловать приговор:

- 1) по просьбе подзащитного;
- 2) если суд не разделил позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат и (или) подзащитный;
- 3) при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам.

Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату».

Предусмотренная в ч. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката обязанность распространяется, помимо приговора, на все иные процессуальные решения (промежуточные и итоговые) суда первой инстанции, что порождает для защитника не только право, но и обязанность обжаловать

судебный акт, за исключением случаев, когда полностью дееспособный подсудимый прямо и недвусмысленно запрещает адвокату подавать соответствующую жалобу.

В соответствии с п. 9 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017, адвокат по просьбе подзащитного или по собственной инициативе при наличии к тому оснований обжалует его задержание, избрание ему меры пресечения, продление срока содержания под стражей или срока домашнего ареста, применение к подзащитному иных мер процессуального принуждения, другие решения и действия (бездействие), нарушающие права и законные интересы подзащитного.

Адвокат Кабанов С. Н. в целях защиты законных прав, свобод и интересов доверителя обязан был своевременно обжаловать постановление суда о продлении срока содержания под стражей. Однако, в нарушение указанных правил адвокатской профессии, необходимость соблюдения которых вытекает из факта присвоения статуса адвоката, адвокат Кабанов С. Н. апелляционную жалобу не подготовил, чем нарушил требования ч. 2, 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Приговором Комсомольского районного суда г. Тольятти от 14.11.2017 Попов В. В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. ст. 30 и п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ (в редакции закона № 97-ФЗ от 04.05.2011), с назначением наказания на основании ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки в сумме 5 000 000 рублей.

На приговор суда от имени Кабанова С. Н. и Гривцова Г. Г. в интересах Попова В.В. подана совместная немотивированная апелляционная жалоба, подписанная адвокатами коллективно.

14.12.2017 адвокатом Кабановым С. Н. апелляционная жалоба отозвана.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия нашла доводы жалобы о том, что защита интересов Попова В. В. осуществлялась адвокатом Кабановым С. Н. без должной активности, заслуживающими внимания.

Квалификационная комиссия не сочла возможным оценить осуществление адвокатом Кабановым С. Н. защиты интересов Попова В. В. в качестве квалифицированной юридической помощи (п. 1 ст. 1 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре).

Квалификационная комиссия сочла, что адвокат Кабанов С. Н. нарушил требования п. 1, 4 ч. 1 ст. 7; ч.ч. 1, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 ст. 8, ч. 2, 4 ст. 13; ч. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Приняв представленные участниками дисциплинарного производства заявления Поповой Ю. Ю. и Попова В. В. о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката Кабанова С. Н. в связи с примирением сторон, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области считает установленным факт примирения заявителей Поповой Ю. Ю., Попова В.В. и адвоката Кабанова С. Н..

В соответствии с ч. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы, либо примирение адвоката с заявителем возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается.

Руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18, ст. 20, ст. 21, ст. 22, ст. 23, Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области путем голосования именными

бюллетенями вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Кабанова Самсона Нагиевича вследствие примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.

31.05.2018 в заседание Совета ПАСО участники дисциплинарного производства не явились.

Установленные Квалификационной комиссией факты нарушения адвокатом Кановым С. Н. требований п. 1, 4 ч. 1 ст. 7; ч.ч. 1, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 ст. 8, ч. 2, 4 ст. 13; ч. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Палаты адвокатов Самарской области расценил как серьезный дисциплинарный проступок, вследствие чего с заключением Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства не согласился, приняв решение о продолжении дисциплинарного производства, поскольку в силу положений ч. 7 ст. 19 КПЭА прекращение дисциплинарного производства в связи с примирением сторон право, а не обязанность органов адвокатского самоуправления.

Прекращение дисциплинарного производства при установленных Квалификационной комиссией обстоятельствах, причиняет вред авторитету адвокатуры, как институту гражданского общества. Нарушения финансовой дисциплины со стороны адвоката являются серьезными и сам по себе факт отсутствия претензий со стороны бывших доверителей, по мнению Совета, не освобождает содеянное адвокатом от должной оценки со стороны совета адвокатской палаты.

Совет Палаты адвокатов Самарской области, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, не пересматривая Заключение Квалификационной комиссии в части установленных фактических обстоятельств, не считая установленными не установленные ею фактические обстоятельства, не выходя за пределы жалобы, вопреки заключению Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства, руководствуясь ч. 5 ст. 18; ст. 19; ст. 20; ст. 21; ст. 22; ст. 23; ст. 24; п. 4 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, путем голосования.

РЕШИЛ:

1. Адвокатом Кабановым Самсоном Нагиевичем нарушены нормы п. 1, 4 ч. 1 ст. 7; ч.ч. 1, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 ст. 8, ч. 2, 4 ст. 13; ч. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката.
2. Применить к адвокату Кабанову Самсону Нагиевичу меру дисциплинарной ответственности в виде замечания вследствие нарушения адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей перед доверителем.
3. В соответствии с п. 4 Правил оказания субсидируемой юридической помощи, утвержденного Решением Совета ПАСО № 14-11-08/СП от 27.11.2014, исключить адвоката Кабанова Самсона Нагиевича из Списка адвокатов по оказанию субсидируемой юридической помощи в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в качестве представителя в гражданском судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в качестве представителя в административном судопроизводстве в порядке ст 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.