

РАСПИСКА ОБ ОТКАЗЕ ОТ ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ДОЛЖНА БЫТЬ ДАНА НЕ СУДУ, А АДВОКАТУ**РЕШЕНИЕ****Совета Палаты адвокатов Самарской области
по дисциплинарному производству в отношении
адвоката Хановой Инны Аркадьевны**

«31» мая 2018 года

№ 18 – 05 – 000/СП

Совет Палаты адвокатов Самарской области, рассмотрев заключение Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области в отношении адвоката Хановой Инны Аркадьевны (№ 63/0000 в реестре адвокатов Самарской области), осуществляющей профессиональную деятельность в Самарской областной коллегии адвокатов (филиал № 00),

установил:

В Палату адвокатов Самарской области поступила жалоба Зернова Д. В., из которой усматривается, что адвокат Ханова И. А., заключив с родственниками Зернова Д. В. соглашение об оказании юридической помощи на защиту интересов заявителя в уголовном судопроизводстве, ненадлежащим образом исполнила профессиональные обязанности, а именно: характеризующие документы не собрала, с материалами дела незнакомилась, приговор суда в апелляционном порядке не обжаловала, в суде апелляционной инстанции по жалобе Чернова Д. В. не участвовала. Заявитель также указывает на неопределенность в финансовых взаимоотношениях с адвокатом, что выразилось в неоднократных требованиях защитника выплатить дополнительное вознаграждение, не предусмотренное соглашением об оказании юридической помощи.

Жалоба Зернова Д. В. соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката. Обстоятельства, исключающие возможность возбуждения дисциплинарного производства, указанные в ч. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, отсутствуют.

В соответствии со ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката 04.04.2018 Президентом Палаты адвокатов Самарской области вынесено Распоряжение № 18-110 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Хановой И. А..

Во исполнение ст.ст. 19, 20 и 21 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокату Хановой И. А. направлено Распоряжение о возбуждении в отношении нее дисциплинарного производства с предложением предоставить в Квалификационную комиссию объяснения по фактам, изложенным в жалобе.

О дате, времени, и месте рассмотрения дисциплинарного производства Квалификационной комиссией ПАСО участники дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Адвокатом Хановой И. А. получены копии Распоряжения № 18-110 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

В соответствии с Решением Совета Палаты адвокатов Самарской области № 10-03-105/СП от 25.03.2010 «О проекте «Электронная Палата адвокатов Самарской области» адвокату Шихановой И. А. на индивидуальный почтовый ящик 0000@raso.ru направлены копии Распоряжения № 18-110 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

Адвокатом Хановой И. А. представлены объяснения по существу жалобы и адвокатское производство. В объяснениях адвокатом выражено несогласие с доводами жалобы, указано, что профессиональные обязанности исполнены в полном объеме.

Участники дисциплинарного производства в заседание Квалификационной комиссии не явились.

В соответствии с ч. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката «Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае Квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и заслушивает тех участников производства, которые явились в заседание комиссии».

Заслушав доклад члена Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области по обстоятельствам дисциплинарного производства, изучив находящиеся в материалах дисциплинарного

производства доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства, на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Ханова И. А. и Зернова Т. С. заключили соглашения об оказании юридической помощи № 359685 от 02.06.2017, № 359686 от 08.06.2017 и № 359691 от 18.07.2017 в интересах Зернова Д. В.. Адвокат приняла поручение по защите интересов Зернова Д. В. в уголовном судопроизводстве на стадии предварительного расследования и в суде первой инстанции.

Приговором Сергиевского районного суда Самарской области от 31.10.2017 Зернов Д. В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а, г» ч. 2 ст. 161, п. «а, б» ч. 2 ст. 158, п. «а, б» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения окончательно определено наказание в виде лишения свободы сроком 4 года без штрафа и ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционная жалоба на судебный акт адвокатом не подана, в материалах адвокатского досье имеется расписка Зернова Д. В., данная суду, об отказе от обжалования Приговора Сергиевского районного суда Самарской области от 31.10.2017.

Квалификационная комиссия рассмотрела доводы жалобы о ненадлежащем исполнении адвокатом Хановой И. А. профессиональных обязанностей.

В соответствии с Решением Совета ПАСО № 07-03-10/СП от 01.03.2007 «О ведении адвокатского досье» (в редакции Решения Совета ПАСО от 30.08.2012 № 12-07-14.4/СП) Квалификационная комиссия руководствуется положением, что адвокатское производство является способом доказывания честного, разумного, добросовестного, квалифицированного, принципиального и своевременного исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей.

В соответствии с п. 1 и п. 4 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми, не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката, вести адвокатское производство». Факт добросовестного, квалифицированного, своевременного исполнения своих профессиональных обязанностей подтверждается представлением адвокатского производства, в котором отражается форма участия адвоката по представлению интересов доверителя, содержатся копии заявлений, ходатайств и иных документов, включая копии протоколов процессуальных действий, в которых участвовал адвокат. Исходя из этих и иных сведений, содержащихся в адвокатском производстве, Квалификационная комиссия может сделать заключение о квалифицированной либо неквалифицированной помощи, которую оказывает адвокат доверителю.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства адвокатом Хановой И. А. представлено адвокатское производство по делу Зернова Д. В..

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия пришла к выводу, что профессиональные обязанности по оказанию юридической помощи Зернову Д. В. адвокат Ханова И. А. исполнила надлежащим образом, доводы жалобы о бездействии защитника, о не ознакомлении с материалами уголовного дела опровергаются материалами адвокатского досье.

Претензии заявителя в части, что адвокатом Хановой И. А. не составлена апелляционная жалоба на приговор суда, Квалификационная комиссия нашла необоснованными, поскольку в материалах адвокатского досье имеется письменно выраженный отказ Зернова Д. В. от обжалования судебного акта.

Доводы жалобы касательно отказа защитника от участия в суде апелляционной инстанции несостоятельны, поскольку предметом заключенных соглашений об оказании юридической помощи данный вид деятельности не предусматривался, объективных доказательств принятия адвокатом соответствующего поручения заявителем Зерновым Д. В. не представлено.

Квалификационная комиссия не усмотрела в действиях адвоката Хановой И. А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Не устанавливая в действиях адвоката состава дисциплинарного проступка, Квалификационная комиссия сочла необходимым указать адвокату Хановой И. А. на допущенные неправильности.

Комиссия рекомендовала адвокату строго соблюдать требования, предъявляемые к оформлению отказа подзащитного от обжалования приговора, в соответствии с которыми отказ фиксируется его письменным заявлением адвокату.

При вынесении Заключения Квалификационная комиссия руководствовалась следующими правилами профессиональной этики адвоката:

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами»;

2. В соответствии со ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан:

1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом;

2) уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению;

4) вести адвокатское производство».

Руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18, ст. 20, ст. 21, ст. 22, ст. 23, Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области путем голосования именными бюллетенями вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Хановой Инны Аркадьевны вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Палаты адвокатов Самарской области, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, не пересматривая Заключение Квалификационной комиссии в части установленных фактических обстоятельств, не считая установленными не установленные ею фактические обстоятельства, не выходя за пределы жалобы, руководствуясь ч. 5 ст. 18; ст. 19; ст. 20; ст. 21; ст. 22; ст. 23; ст. 24; п. 4 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, путем голосования.

РЕШИЛ:

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Хановой Инны Аркадьевны вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм Кодекса профессиональной этики адвоката.