

АДВОКАТ С МАТЕРИАЛАМИ ДЕЛА НЕ ОЗНАКОМИЛСЯ, В АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ИЗБРАЛ СОБСТВЕННУЮ ПОЗИЦИЮ, ОТЛИЧАЮЩУЮСЯ ОТ ПОЗИЦИИ ДОВЕРИТЕЛЯ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области
по дисциплинарному производству в отношении
адвоката Зюкова Виктора Андреевича**

«16» августа 2018 г.

№ 18-07-000/КК

Квалификационная комиссия палаты адвокатов Самарской области, рассмотрев жалобу Кошелева Алексея Олеговича в отношении адвоката Зюкова Виктора Андреевича (№ 63/0000 в реестре адвокатов Самарской области), осуществляющего профессиональную деятельность в адвокатском кабинете № 000,

установила:

В Палату адвокатов Самарской области поступила жалоба Кошелева А.О., из которой усматривается, что адвокат Зюков В.А., принявший поручение по осуществлению защиты интересов заявителя в уголовном судопроизводстве на стадии слушания дела в суде апелляционной инстанции, с материалами дела, апелляционными жалобами Кошелева А.О. и адвоката Ежовой Е.А. не ознакомился, в судебном заседании формально поддерживал заявленные доверителем ходатайства, не предприняв каких-либо юридически значимых действий в интересах Кошелева А.О..

Заявитель просит признать оказанную ему юридическую помощь неквалифицированной.

Жалоба Кошелева А.О. соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката. Обстоятельства, исключающие возможность возбуждения дисциплинарного производства, указанные в ч. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, отсутствуют.

В соответствии со ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката 17.07.2018 Президентом Палаты адвокатов Самарской области вынесено Распоряжение № 18-000 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Зюкова В.А..

Во исполнение ст.ст. 19, 20 и 21 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокату Зюкову В.А. направлено Распоряжение о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства с предложением предоставить в Квалификационную комиссию объяснения по фактам, изложенным в жалобе.

О дате, времени, и месте рассмотрения дисциплинарного производства Квалификационной комиссией ПАСО участники дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Адвокатом Зюковым В.А. получены копии Распоряжения № 18-000 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

В соответствии с Решением Совета Палаты адвокатов Самарской области № 10-03-105/СП от 25.03.2010 «О проекте «Электронная Палата адвокатов Самарской области» адвокату Зюкову В.А. на индивидуальный почтовый ящик 0000@raso.ru направлены копии Распоряжения № 18-000 о возбуждении дисциплинарного производства и Уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства.

Адвокатом Зюковым В.А. представлены объяснения по существу жалобы и адвокатское производство. В объяснениях адвокатом выражено несогласие с доводами жалобы, указано, что профессиональные обязанности исполнены надлежащим образом.

Адвокат Зюков В.А. явился в заседание Квалификационной комиссии, поддержал доводы письменных объяснений. Адвокат пояснил, что замечания на протокол судебного заседания апелляционной инстанции не приносил, поскольку его содержание соответствует ходу слушания дела.

Заслушав доклад члена Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области по обстоятельствам дисциплинарного производства, изучив находящиеся в материалах дисциплинарного производства доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства, на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области установила следующие фактические обстоятельства:

Защита интересов Кошелева А.О. в суде I инстанции осуществлялась адвокатом Ежовой Е. А..

Приговором Красноглинского районного суда г. Самары от 03.02.2017 Кошелев А.О. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы без дополнительного наказания с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

На приговор суда от 03.02.2017 осужденным Кошелевым А.О. и защитником Ежовой Е.А. поданы апелляционные жалобы.

Кошелев А.О. в жалобе просил отменить приговор как незаконный и необоснованный.

Адвокат Ежова Е.А. поддержала позицию доверителя и ставила вопрос об оправдании Кошелева А.О..

На стадии слушания дела в суде апелляционной инстанции защиту интересов Кошелева А.О. в порядке статей 50 и 51 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации осуществлял адвокат Зюков В.А..

Квалификационной комиссией рассмотрены доводы жалобы о ненадлежащем исполнении адвокатом профессиональных обязанностей, что выразилось в не ознакомлении защитника с материалами дела, апелляционными жалобами адвоката Ежовой Е.А. и осужденного Кошелева А.О., формальном участии в судебном заседании.

Квалификационная комиссия в соответствии с Решением Совета ПАСО № 07-03-10/СП от 01.03.2007 «О ведении адвокатского досье» (в редакции Решения Совета ПАСО от 30.08.2012 № 12-07-14.4/СП) руководствуется положением, что адвокатское производство является способом доказывания честного, разумного, добросовестного, квалифицированного, принципиального и своевременного исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей.

В соответствии с п. 1 и п. 4 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми, не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката, вести адвокатское производство». Факт добросовестного, квалифицированного, своевременного исполнения своих профессиональных обязанностей подтверждается представлением адвокатского производства, в котором отражается форма участия адвоката по представлению интересов доверителя, содержатся копии заявлений, ходатайств и иных документов, включая копии протоколов процессуальных действий, в которых участвовал адвокат.

Адвокатом Зюковым В.А. в качестве адвокатского досье представлены материалы на 11 листах и представляют из себя копии приговора, протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции, шести ходатайств Кошелева А.О., апелляционного определения и тезисов выступления адвоката.

Уголовное дело по обвинению Кошелева А.О. состоит из 4-х томов. Апелляционное определение суда, в котором дается оценка доводов к отмене приговора, указанных в жалобе адвоката Ежовой Е.А. – на 7 листах. Тезисы выступления адвоката Зюкова В.А., зафиксированные в протоколе заседания суда апелляционной инстанции, не содержат анализа доказательств, ссылок на листы дела, правового обоснования позиции, что, по мнению Квалификационной комиссии, подтверждает обоснованность доводов жалобы заявителя в части, что адвокат с материалами уголовного дела и с апелляционной жалобой адвоката Ежовой Е.А. не ознакомился, юридическая помощь в его лице была оказана неквалифицированно.

Материалы, представленные адвокатом Зюковым В.А. в качестве адвокатского досье, Квалификационной комиссией признаны в качестве адвокатским производства, составленного в соответствии с требованиями Решения Совета ПАСО № 07-03-10/СП от 01.03.2007 «О ведении адвокатского досье» (в редакции Решения Совета ПАСО от 30.08.2012 № 12-07-14.4/СП), а также Методических рекомендаций по ведению адвокатского производства, утвержденных Советом ФПА от 21.06.2010 (протокол № 5), быть не могут. Отсутствие в материалах адвокатского досье копий документов предварительного расследования, апелляционных жалоб Кошелева А.О. и адвоката Ежовой Е. А., дает основание Квалификационной комиссии прийти к выводу, что с материалами уголовного дела по обвинению Кошелева А.О. адвокат Зюков В.А. не ознакомился. Заявленные адвокатом Зюковым В.А. в ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции доводы о необходимости проведении по данному делу почерковедческой экспертизы также подтверждают факт ненадлежащей подготовки защитника к слушанию дела, поскольку в материалах уголовного дела имеется заключение эксперта № 431 от 07.12.2016. На это обстоятельство отдельно указывает заявитель Кошелев А.О. в жалобе, поясняя, что выступление адвоката Зюкова В.А. в ходе апелляционного разбирательства этой части вызвало недоумение и «развеселило» представителей стороны обвинения.

Из Апелляционного определения Судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 30.05.2017 следует, что Кошелев А.О. вины в совершении преступления не признавал, защитник Ежова Е.А. в апелляционной жалобе просила вынести оправдательный приговор.

Адвокат Зюков В.А. вопреки законным интересам Кошелева А.О. и основополагающим требованиям законодательства, регулирующего адвокатскую деятельность об обязанности следования позиции доверителя, в ходе судебного заседания апелляционной инстанции не произвел анализа доказательств, не предпринял мер к доказыванию невиновности Кошелева А.О., не разделил позицию доверителя. Адвокат Зюков В.А. избирал собственную позицию, отличающуюся от позиции доверителя, сформулировав просительную часть выступления, указав на «преждевременность приговора» и попросил суд возвратить уголовное дело по обвинению Кошелева А.О. прокурору для устранения выявленных нарушений, что противоречит требованиям п.п. 3 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия не находит возможным расценить действия адвоката Зюкова В.А. в интересах доверителя Кошелева А.О. в качестве квалифицированной юридической помощи и надлежащего исполнения профессиональных обязанностей, а доводы жалобы Кошелева А.О. нашедшими подтверждение в ходе дисциплинарного разбирательства.

При вынесении Заключения Квалификационная комиссия руководствовалась следующими правилами профессиональной этики адвоката:

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами»;

2. В соответствии со ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан:

1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными

законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом;

2) уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению;

4) вести адвокатское производство»;

3. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции»;

4. В соответствии с ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката «Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции».

5. В соответствии с ч. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката «...По поступлению документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 настоящего Кодекса, адвокат обязан по запросу квалификационной комиссии представить в соответствующую адвокатскую палату субъекта Российской Федерации адвокатское производство, в том числе соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем».

6. В соответствии с п.п. 3 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя»;

7. В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката «Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя...»;

8. В соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката «Адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самоговора своего подзащитного»;

9. В соответствии с ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»;

10. В соответствии с ч. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката «Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката».

Квалификационная комиссия считает, что адвокат Зюков В.А. нарушил требования п.п. 3 п. 4 ст. 6, п.п. 1 и 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 1 и 4 ст. 8, п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18, ст. 20, ст. 21, ст. 22, ст. 23, Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Палаты адвокатов Самарской области путем голосования именными бюллетенями вынесла следующее заключение о наличии в действиях адвоката Зюкова Виктора Андреевича нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей перед доверителем, неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Палаты адвокатов Самарской области согласился с Заключением Квалификационной комиссии и назначил адвокату Зюкову В.А. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.